جامعة المنصورة
كلية التربية

# أساليب التفكير وعلاقته بالتعصب الرياضي لدى عينة من طلاب جامعتي أم القرى والباحة

إعداد

د./ عبد الوهاب بن مشرب أنديجاني
الأستاذ المشارك في الإرشاد النفسي
جامعة الباحة، كلية التربية، قسم التربية وعلم النفس

مجلة كلية التربية – جامعة المنصورة
العدد ١١٩ – ابريل ٢٠٢٢

# أساليب التفكير وعلاقته بالتعصب الرياضي لدى عينة من طلاب جامعتي أم القرى والباحة

د. / عبد الوهاب بن مشرب أندجاني
الأستاذ المشارك في الإرشاد النفسي
جامعة الباحة، كلية التربية، قسم التربية وعلم النفس

**المستخلص:**

*أساليب التفكير وعلاقته بالتعصب الرياضي لدى عينة من طلاب جامعتي أم القرى والباحة:*

*وهدفت الدراسة إلى التعرف على العلاقة بين أساليب التفكير وعلاقته بالتعصب الرياضي لدى عينة من طلاب جامعتي أم القرى والباحة وفق بعض المتغيرات الديمغرافية، وقد استخدمت الدراسة المنهج الوصفي الارتباطي، وتم تطبيق مقياسي أساليب التفكير إعداد ستيرنبرج، وواجنر ١٩٩٢، النسخة القصيرة، تعريب الدردير، والطيب،(٢٠٠٤)،والتعصب الرياضي(إعداد الباحث)على ١٧٨من طلاب الجامعتين، وتوصلت النتائج إلى أن أكثر أساليب التفكير تفضيلا لدى العينة كانت الهرمي، والتشريعي، والتنفيذي، وأقلها تبعًا الداخلي، والفوضوي، والعالمي، وأن التعصب الرياضي كان بدرجة منخفضة، وعدم وجود فروق في أساليب التفكير والتعصب الرياضي للجامعة، والتخصص، والحالة الاجتماعية، والعيش مع الأسرة، والمرحلة الدراسية، والعمر، كما لا توجد علاقة بين أساليب التفكير والتعصب الرياضي عدا أسلوب: المتحرر، والهرمي، والداخلي.*

***الكلمات المفتاحية:*** *أساليب التفكير، والتعصب الرياضي.*

**Abstract:**

The study sought to find out the relationship between thinking styles and its relationship to sports intolerance among a sample of students from Umm Al-Qura and Al-Baha universities.

The two standards of thinking styles prepared by Sternberg and Wagner 1992, the short version, Arabization of Al-Dardir and Al-Tayeb, 2004, and sports intolerance (prepared by the researcher) were applied to 178 students from both universities. The results revealed that the most preferred thinking styles among the sample were hierarchical, legislative, executive, and the least internal, chaotic, and global, and that sports intolerance was of a low degree, and there were no differences in styles of thinking and sports intolerance depending on the university, specialization, and social status. And living with the family, school stage, and age,

and there is no relationship between thinking styles and sports intolerance except for the liberal, hierarchical, and inner style.

Keywords: styles of thinking, sports intolerance

**مقدمة:**

اهتم المختصون بأساليب التفكير لما لها من تأثير مباشر في حياة الفرد والمواقف اليومية، وأن التعرف على هذه الأساليب يساعد على تزويد الأفراد بالاستراتيجيات المناسبة للتفكير، والتي بدورها تساعد على كيفية التعامل مع الأحداث بصورة أفضل، وتحقيق شيء من التوافق مع المواقف ومتغيراتها المختلفة. ويعد التفكير أحد العمليات العقلية المعرفية العليا الكامنة وراء تطور الحياة، واكتشاف الحلول ألفاعلة لحل المشكلات، ويؤكد ستيرنبرج وجريجور على أن التفكير من العمليات العقلية المؤثرة بصورة مباشرة في أسلوب إعداد وتجهيز و معالجة المعلومات والتمثيلات العقلية المعرفية للعقل البشري(الطيب،٢٠٠٦) وهي تعبر عن الطريقة الأكثر تفضيلاً لدى الفرد في تنظيم ما يمارسه من نشاط سواء كان ذلك معرفياً أو وجدانياً أو سلوكياً دون الاهتمام بمحتوى ذلك النشاط وما يتضمنه من مكونات، وقد أشار مراد(١٩٩٨) إلى أن هناك علاقة واضحة بين أسلوب تفكير الفرد وسلوكه، وطريقة تعامله مع المعرفة والمعلومات وتوظيفها في حل ما يواجهه من مشكلات، كما أشار العتوم(٢٠٠٤) إلى أن ستيرنبرج أشار إلى أن أسلوب التفكير الذي يوظف مع المواقف الاجتماعية قد يختلف عن أسلوب التفكير عند حل المسائل العلمية. وهذا يؤكد على أن الفرد قد يستخدم عدة أساليب في التفكير والتي يمكن أن تتغير مع مرور الزمن. وأن أساليب التفكير تتخلل جوانب التعامل الاجتماعي المختلفة ولا تقتصر على الجانبين التعليمي والمهني فقط، وإنما يكون الفرد بحاجة إلى استعمال أساليب التفكير في المدرسة، والمنزل، والعمل، والعلاقات الاجتماعية المختلفة(الطيب،٢٠٠٦) وهذا يؤكد على أن أساليب التفكير تعد مؤشرًا على أسلوب الحياة من حيث الحركة والنشاط والتفاعل مع الآخرين.

وقد أصبحت النشاطات الرياضية على اختلاف أنواعها نظاماً اجتماعياً كبيراً على المستوى المحلي والعالمي، ولها ديناميكية تتفاعل مع ثقافه وقيم المجتمع وعاداته وسلوكه مما ينعكس أثرها على الفرد والمجتمع(عسيري،٢٠١٩) ولها مشكلاتها ومظاهرها الايجابية والسلبية والتي من أبرزها سلوك التعصب الرياضي على مختلف المستويات والذي قد يكون سبباً للكثير من السلوكيات التي تؤثر سلباً على تماسك المجتمع وترابطه وعلى العلاقات بين أفراده لاسيما إذا ما توفرت ظروف اجتماعية تشجع على هذا الاتجاه. ويعد الطلبة في المستويات الدراسية المختلفة

من الفئات الاجتماعية التي قد تمارس أو تعاني من أثر التعصب الرياضي الأمر الذي ينعكس أثره على العلاقات فيما بينهم، وبأشكال مختلفة لعل من أخطرها ظهور الاتجاهات التعصبية الرياضية، مما يتطلب رفع مستوى الوعي بأهمية التفكير الموضوعي والعقلاني، والابتعاد قدر المستطاع عن الأفكار التعصبية النمطية في المجتمع والتي تثار حول الألعاب الرياضية. والمجتمع السعودي كغيره من المجتمعات برزت فيه سلوكيات تشير إلى التعصب الرياضي؛ وهذا قد يؤثر على بنية المجتمع، وإحداث فجوة تضعف تماسكه. وقد تناولت العديد من الدراسات المحلية متغيري الدراسة الحالية بصورة مستقلة بالوصف والتفسير، حيث تم تناول أساليب التفكير كدراسة :( أحمد، ٢٠٢٠، و محمد،٢٠١٩ ، وفرغلي وآل باشه ٢٠١٩، وغنام، ٢٠١٨، السيد، ٢٠١٧، واللهيبي٢٠٠٠) وكذلك أجريت العديد من الدراسات حول التعصب الرياضي لدى فئات مختلفة من المجتمع السعودي(حبيب، ٢٠٢٠؛ وعسيري، ٢٠١٩، وقاسم، والغانم، ٢٠١٩؛ الربدي، ٢٠١٨، والغامدي، ٢٠١٧؛ والمغذوي، ٢٠١٥) يتضح من العرض السابق في حدود علم الباحث عدم توافر دراسات تناولت المتغيرين معاً على المستوى المحلي، لذا سوف تتناول الدراسة الحالية هذين المتغيرين معاً لدى طلبة المرحلة الجامعية.

**مشكلة الدراسة وتساؤلاتها:**

تلعب أساليب التفكير دورا مهما في حياتنا فهي متعددة الأبعاد .Qummer, & Zamir (2020). حيث تسهم دراستها في التعرف على أساليب وطرق التفكير المستخدمة من قبل الفرد، وأساليب تعامله مع المواقف المختلفة، فأساليب التفكير عبارة عن الطرق المستحسنة في التفكير التي يستخدمها الفرد وفي كيفية التوافق الجيد مع البيئة، ويمكن أن تتغير بسهولة حسب المواقف التي يتعرض لها الفرد (أحمد، ٢٠٢٠) وتنمو أساليب التفكير التي يكتسبها الفرد تدريجيا مع تقدم العمر، كما أنها قد تتنوع بتنوع المقررات الدراسية)(Sternberg,(1994.

ويشير Sternberg & Wagner, (1991) إلى أن هناك عددًا من العوامل التي تؤثر في نمو أساليب التفكير وهي: البيئة الثقافية والجنس والعمر الزمني، وأساليب المعاملة الوالدية، والتربية الدينية، ونوع الدراسة التي قد تشجع، أو تعزز أساليب تفكير معينة لدى الأفراد.

ولاحظ الباحث من خلال اطلاعه على بعض الدراسات المحلية والأقليمية والعالمية؛ أنها اهتمت بدراسة أسالب التفكير مع متغيرات غير متغير الدراسة الحالية وهو التعصب الرياضي بصورة مستقلة ، أو في علاقتها ببعض المتغيرات النفسية ، أو الديموغرافية باستثناء دراسة مرزوك(٢٠١٦) التي تناولت أساليب التفكير وعلاقتها بالاتجاهات التعصبية بصورة عامة وليس

بمجال التعصب الرياضي، وأشارت بعض الدراسات إلى ارتفاع درجة التعصب الرياضي عبد الله(٢٠٢١)؛ وعسيري (٢٠١٩)، والغامدي (٢٠١٧)، ومن هنا تحددت مشكلة الدراسة الحالية في دراسة أساليب التفكير لستيرنبرج Sternbeng لدى طلبة جامعتي، أم القرى والباحة، وعلاقتها بالتعصب الرياضي، وذلك من خلال الإجابة على التساؤلات التالية:

١- ما هي أساليب التفكير المفضلة لدى طلاب الجامعتين؟

٢- ما هو مستوى التعصب الرياضي لدى طلاب الجامعتين؟

٣- هل توجد فروق في أساليب التفكير لدى طلاب الجامعتين تبعًا (للجامعة، والتخصص، والحالة الاجتماعية، والعيش مع الأسرة، والمرحلة الدراسية، والعمر)؟

٤- هل توجد فروق في مستوى التعصب الرياضي لدى طلاب الجامعتين تبعًا (للجامعة، والتخصص، والحالة الاجتماعية، والعيش مع الأسرة، والمرحلة الدراسية، والعمر)؟

٥- هل هناك علاقة ارتباطية دالة بين أساليب التفكير والتعصب الرياضي لدى طلاب الجامعتين؟

**أهداف الدراسة:**

تسعى الدراسة الحالية لتحقيق الأهداف التالية:

- التعرف على الأسلوب السائد في التفكير، ومستوى التعصب الرياضي لدى طلاب الجامعتين.
- كذلك التعرف على الفروق تبعًا للجامعة، والمرحلة الدراسية، والتخصص، الحالة الاجتماعية، والعيش مع الأسرة أو خارجها، والعمر.
- الكشف عن العلاقة بين أساليب التفكير والتعصب الرياضي.

**أهمية الدراسة:**

**أ. الأهمية النظرية:**

- حداثة الدراسة في حيث أنها قد تكون من أوائل الدراسات التي تتناول هذين المتغيرين معاً في المجتمع السعودي في حدود علم الباحث، والذي يأمل الباحث في تقديم ملامح عامة حول هذين المتغيرين لدى طلاب الجامعة، وعلى الرغم من وجود بعض الدراسات التي تناولت متغير أساليب التفكير إلا أنها تناولتها من زوايا مختلفة عن الدراسة الحالية فدراسة زمزمي(٢٠٠٧) تناولت الموضوع من خلال أساليب التفكير لدى النساء السعوديات العاملات

في وظائف مهنية مختلفة، والعنزي(٢٠٠٦) تناول دور أساليب التفكير ومعايير اختيار الشريك وبعض المتغيرات الديموغرافية في تحقيق مستوى التوافق الزواجي، في حين كانت دراسة غنام(٢٠١٨) قد تناولت أساليب التفكير لدى طلبة الصف الثالث، بينما الدراسة الحالية تناولت أساليب التفكير لدى طلاب الجامعة وعلاقته بالتعصب الرياضي، ومن المتوقع أن تضيف معرفة علمية جديدة في مجالها.

- تكتسب الدراسة أهميتها من أهمية موضوعها حيث أن أسلوب التفكير كما أوضح استيرنبرج الذي يوظف في المواقف الاجتماعية، قد يختلف عن أسلوب التفكير الذي يوظف في حل المسائل العلمية (العتوم، ٢٠٠٤).
- تعد أساليب التفكير إحدى محددات السلوك الهامة، والتي قد تساعد على تنظيم وتوجيه حياة الفرد من حيث التعامل مع الذات والآخرين، ومتغيرات المجتمع في المواقف الاجتماعية المختلفة، والتي قد ينعكس أثرها على الفرد والآخرين، حيث أن ضبط السلوكيات غير المقبولة ذاتياً كالتعصب الرياضي تعد من السلوكيات الاجتماعية الإيجابية التي ينبغي أن يتسم بها الفرد والتي تعزز مفهوم صحة الفرد النفسية.
- قد تحفز هذه الدراسة إجراء المزيد من البحوث والدراسات المستقبلية حول متغيرات الدراسة على مستوى المجتمع المحلي والأقليمي.

**ب- الأهمية التطبيقية:**

- تقديم مقياس حول التعصب الرياضي يتماشى مع طبيعة المجتمع السعودي، والذي يمكن الاستفادة منه في الدراسة الحالية، ودراسات أخرى لاحقة، فضلاً عن: إثراء المكتبة السعودية بمقياس في هذا المجال.
- قد تسهم نتائج الدراسة في مساعدة القائمين في الجامعات، ووزارة الرياضة في تصميم برامج إرشادية توعوية تهدف إلى توعية المشجعين على ضرر، وخطورة التعصب الرياضي، ومساعدة أفراد المجتمع على توظيف أساليب تفكيرهم بصورة معتدلة تجاه المواقف الرياضية، والعمل على مساعدتهم للحد من المشكلات المترتبة على هذه المواقف، فضلاً عن تشجيع الطلبة على انتهاج أساليب تفكير تتسم بالموضوعية، وتجعلهم أكثر قدرة على فهم واستيعاب الخلافات الناتجة عن التعصب الرياضي وتخفيف حدة الصراع والمواجهة بين الفئات الاجتماعية المختلفة.

– قد تفيد الباحثين والمهتمين بمجال أساليب التفكير والتعصب الرياضي للوقوف علـــى مـــدى توافر أساليب التفكير المختلفة، وتأثيرها على الممارسات السلوكية والمجـــالات المـــستقبلية؛ والتي يمكن أن تتجه إليها البحوث، والدراسات المستقبلية من خلال ما تقدمه النتـــائج لفهـــم العلاقة بين أساليب التفكير، والتعصب الرياضي لدى طلبة الجامعة.

**مصطلحات الدراسة:**

**أساليب التفكير:** يعرفها (١٩٩٧) Sternberg بأنها: طريقة في التفكير يتخذها الفرد، وهي ليست قدرة بل طريقة مفضلة، ومستحسنة في استخدام القدرات التي يمتلكها الفرد في أداء المهام التي عليه في تطابق، وتوافق جيد مع البيئة.

**التعريف الإجرائي:** الدرجة التي يحصل عليها الطالب في مقياس أساليب التفكير المستخدم في الدراسة والذي يشتمل على ١٣ أسلوبا.

**التعصب الرياضي:Fanaticism** : يعرفه مصطفى (٢٠١٧) بأنه المبالغة في حب لاعب أو فريق معين في نشاط رياضي بشكل تتحكم العاطفة فيه بشكل كبير ومبالغ، وذلك نتيجة قلة الوعي الرياضي، وسطحية المعلومات عن معنى التنافس الرياضي الشريف.

**التعريف الإجرائي:** الدرجة التي يتحصل عليها الطالب في مقياس التعصب الرياضي المعد لهذا الغرض، والذي يتكون من أربعة أبعاد.

**حدود الدراسة:**

تحددت الدراسة بعينة من طلاب جامعتي أم القرى، والباحة خلال الفصل الثاني من العام الدراسي ١٤٤٢/ ١٤٤٣هـــ، وبمقياسي أساليب التفكير، والتعصب الرياضي، وبالأساليب الإحصائية المناسبة.

**الإطار النظري:**

**المحور الأول أساليب التفكير:**

يعد التفكير جزءًا أساسيًا في حياة الفرد لما يحظى به من ضرورة كبيرة تساعده وتوجهه إلى اتخاذ القرارات المناسبة. وقد ذكر العتوم(٢٠٠٤) أن التفكير من أكثر الموضوعات بحثا ودراسة في مجالات علم النفس عامة ، وعلم النفس المعرفي خاصة لمساعدة الفرد كي يصبح أكثر قدرة على مواجهة المشكلات التي تعترضه في مختلف مناحي الحياة الاجتماعية، أو التربوية ، أو الاقتصادية، وغيرها من المجالات. وأشار الدردير (٢٠٠٤) أن عثمان، وأبو حطب

قد ذكرا أن سيكولوجية التفكير تمثل منزلة مهمة في علم النفس المعاصر. "فالتفكير سلوك معرفي يخبر الكائن من خلاله، ويتعامل مع الصور، أو الأفكار التي تمثل الموضوعات والأحداث، وهو عبارة عن عمليات عقلية رمزية، تشتمل على عمليات التخيل، والتذكر، وحل المشكلات، وأحلام اليقظة، والتداعي الحر، وتكوين المفاهيم، والتفكير الابتكاري".(جابر، وكفافي، ١٩٩٥) والفرد يبدأ بالتفكير عندما يحتار فيما يقوم به من سلوك ولا يعرف ما الذي عليه أن يقوم به بالتحديد، وكل ما يقوم به الفرد ما هو إلا نواتج عملية التفكير سواء كانت على شكل حركي، أو منطوق، أو مكتوب.(جروان، ٢٠١١).

وترى نظرية الحكم الذاتي العقلي أن أنماط التفكير يمكن فهمها من حيث تراكيب المفاهيم عن الإدارات المختلفة. ووفقًا لوجهة النظر هذه فإن أنواع الإدارات والحكومات التي في العالم ليست مجرد صدفة، بل هي انعكاسات، أو مرايا خارجية للطرق التي يمكننا من خلالها تنظيم أنفسنا أو التحكم فيها. ووفقًا لهذه النظرية، لا يُظهر الأفراد أسلوبًا واحدًا فقط أو آخر، لكن لديهم تفضيلات عبر أنواع مختلفة من المهام والمواقف، يعرف بأساليب التفكير. Sternberg, (2017)

والتي عرفها ستيرنبرغ(1997) Sternberg بأنها: طريقة في التفكير يتخذها الفرد، وهي ليست قدرة بل طريقة مفضلة ومستحسنة في استخدام القدرات التي يمتلكها الفرد في أداء المهام التي عليه، وفي تطابق وتوافق جيد مع البيئة.

ويعرفها الطيب (٢٠٠٦) بأنها مجموعة الأساليب والطرق التي يستخدمها الشخص للشعور بالآخرين والتفاعل مع المواقف الصعبة والمشكلات التي يتعرض لها.

كما ذكر راضي (٢٠١٦) بأن هاريسون وبراميسون عرفاها بأنها مجموعة الاستراتيجيات والطرق الفكرية والتي تعود الفرد استخدمها مع المعلومات المتوافرة لديه، أو في بيئته لمواجهة الصعاب والمشكلات بهدف التغلب عليها.

وذكر زنغ Zhang, (2002) أن ستيرنبرغ Sternberg قد قسم أساليب التفكير إلى خمسة أبعاد رئيسية ولكل بعد مجموعة من الأساليب.

ضمن خمسة أبعاد وهي أساليب الوظائف بما فيها: التفكير التشريعي، والتنفيذي، والقضائية، والنماذج بما فيها من والهرمي، والأوليغارشية "القلة"، والملكية، والفوضوية، والمستويات بما فيها من العالمية، والمحلية، والنطاقات، أو المجالات بما في ذلك الداخلية

والخارجية، والنزاعات، أو الميول بما فيهـا: المتحـرر، أو المحـافظ. وقـد قـام سـتيرنبرغ Sternberg (2017)، بشرح وتوضيح أساليب التفكير كما يلي:

**١-الوظائف:**

**تشريعي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام والمشاريع التي تتطلب إنشاء وصياغة وتخطيط الأفكار والاستراتيجيات والمنتجات وما شابه؛ فهو يقرر ماذا يفعل، وكيف يفعل ذلك. وعمل الأشياء بطريقتهم الخاصة، ويفضلون التحدي للمشكلات الجديدة، ويضيف جاب الله (٢٠١٩) أنهم يفضلون كتابة الشعر والقصص، والإبداع في الأعمال.

**تنفيذي:** يفضل أصحاب هذا الأسلوب القيام بالمهام والمشاريع التي تتطلب توفر هيكلا، أو قواعد للعمل بها، ويفضل إخبارهم بما يجب فعله.

**قضائية:** ويفضل أصحابه القيام بالمهام والمشاريع التي تتطلب التقييم والتحليل والمقارنة والحكم على أفكار الآخرين.

**٢-الأشكال "النماذج":**

**ملكي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي تسمح بالتركيز الكامل على شيء، أو جانب واحد في كل مرة حتى يكتمل. وذو التوجه الملكي هو صاحب عقلية واحدة وغالبًا ما يكون مندفعًا.

**هرمي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي تسمح بإنشاء تسلسل هرمي للأهداف لتحقيقها، والقيام بأشياء متعددة في إطار زمني معين، ويحدد أولويات مختلفة لإنجازها. والميل إلى التوافق في العديد من الأماكن، ويعتقدون أن الغاية لا تبرر الوسيلة المستخدمة، ويتعاملون مع جميع المشكلات والقضايا حتى التي يظهر بينها تعارض، ويواجهون المواقف والمشكلات المعقدة وهم منظمون، ويعرفون ماذا يحتاجون وكيف يصلون، ويتميزون بالثقة بالنفس، ويواجهون الأمور المعقدة بسبب ما يتمتعون به من مرونة، ولديهم إدراك جيد للأولويات وغالبا ما يكونوا حاسمين.

**الأقلى:** يفضل أصحابه القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي تسمح بالعمل مع المواقف المتنافسة، والأهداف المتعددة، ويواجهون مشكلة في تحديد الأولويات التي يجب القيام بها، ومتى.

**فوضوي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي يسمح المجال بمرونة كبيرة فيها، وتجربة أي شيء متى، وأين، وكيف يشاء، ويميل هذا الفرد إلى أن يكون غير منهجي، وفي بعض الأحيان يصعب على الآخرين فهمه.

**٣- المستويات:**

**محلي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام والمشاريع والمواقف التي تتطلب المشاركة بتفاصيل محددة، وحب العمل مع التفاصيل الدقيقة، وتفضيل التفاصيل الملموسة للموقف.

**عالمي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام والمشاريع والمواقف التي تتطلب المشاركة بأفكار كبيرة، وعالمية، ومجردة. والتعامل مع الأفكار الكبيرة، وقد تهمل التفاصيل.

**٤- المجال:**

**داخلي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي تتطلب أنشطة تسمح للفرد بالعمل بشكل مستقل عن الآخرين. كما يفضل العمل بمفرده، وعادة يكون انطوائيًا، وغالبًا ما يكون غير مرتاح في مجموعات، وإدراكه للعلاقات الشخصية أقل.

**خارجي:** يفضل أصحابه القيام بالمهام والمشاريع والمواقف التي تسمح بالعمل مع الآخرين في مجموعات، والتفاعل مع الآخرين في مراحل مختلفة، وعادة ما يكون منفتحًا ومنبسطا ويتعامل مع الأفراد بسهولة ويسر ودون خجل، ومريحًا جدًا في إعدادات المجموعة، ويحثون على المواقف، ويحذرون من المشكلات التي تكفل لهم العمل مع الآخرين.

**٥-الميول:**

**المتحرر:** يفضل أصحابه القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي تنطوي على عدم الإلمام، وتجاوز القواعد، أو الإجراءات الحالية، والاهتمام بالتغيير. وقد يتم التغيير لمجرد التغيير، حتى عندما لا يكون مثاليًا. يُظهر الأشخاص أسلوبًا تحرريا للأنظمة والعادات، مثل التحديات الجديدة ويفضلون الغموض.

**المحافظ:** يفضل أصحابه القيام بالمهام والمشاريع، والمواقف التي تتطلب الالتزام بالقواعد، والإجراءات الحالية. يحب هذا الفرد تقليل التغيير وتجنب المخاطرة.

**يتضح مما سبق أن أساليب التفكير عبارة عن:** الطرق المفضلة التي يتم استخدامها في المواقف، والمشكلات التي تواجه الفرد، وهي نسبة تتغير حسب المواقف وشدتها، والغاية منها.

**المحور الثاني التعصب الرياضي:**

يعد التعصب على اختلاف أنواعه سلوكًا بشريا منذ القدم حيث يظهر كسلوك تمييزي بين الأفراد، أو الجماعات بسبب الدين، أو اللون، أو الاتجاه السياسي، أو غيره من الاسباب نتيجة اختلاف في الفكر، أو الثقافة، أو بسبب التنشئة الأسرية والاجتماعية، والذي يتمثل في الانفعالات النفسية، أو الاستهزاء والسخرية، والتجريح، أو التقليل، والتحقير. ويشير الجبوري، الجنابي، دويغير، سعد، وأحمد Al-Jubouri, Al-Janabi, Dweghir, Saad & Ahmed(2019)أن التعصب بشكل عام ظاهرة اجتماعية نفسية، متجذرة في الفرد وممتدة إلى المجتمع يتأثر بعوامل نفسية، واجتماعية متشابكة مع بعضها البعض، ويحدث بطرق إيجابية، وسلبية مختلفة تؤثر على حياة الفرد والمجتمع، وقد يتخذ أشكالا متطرفة بدرجة عالية من الحصر وعدم التسامح الذي يتحكم في إرادة التغلب، والإقناع.

ويعرف جابر، وكفافي (١٩٩٥) التعصب بأنه فرط من الحماس لفكرة أو قضية أو شخص قد يؤدي إلى الإضرار بصاحبها أو بالآخرين، وقد يكون عرضا لمرض البارانويا، والفصام البارانويا "لاضطراب في الشخصية"، هذا الغلو في التعلق بفكرة، أو قضية أو شخص لا يدع مجالا للتسامح، ويصاحبه ضيق أفق وبعد عن التعقل.

ويذكر بتروفسكي، ياروشفسكي (١٩٩٦) تعريفا للتعصب يتمثل في: الإخلاص التام لقضية ما، أو فكرة، وتكون قائمة على الثقة العمياء في صدق أحكام المرء، وأفعاله الخاصة، ويرافقه شحناء، وعدم تسامح إزاء الموضوع، وعجز الفرد عن النظر إلى نفسه، وذاته بطريقة موضوعية نقدية، أو لمن يتعصب له.

وتعرفه لندا دافيدوف(١٩٨٣) بأنه: حكم مسبق يتصف بالسلبية سواء من فرد ، أو جماعة ويرتكز على سلوك نمطي، وله علاقة قوية بحكم ، وأحاسيس سلبية ، أو إيجابية مبالغا فيها، ويرتبط بالتمييز العنصري سواء ضد ، أو مع فرد ،أو مجموعة أفراد ترتكز على عضوية الجماعة وليست على المميزات أو العيوب.

يتضح مما سبق أن التعصب هو التشبث بالرأي، والحكم بصرف النظر عن مدى سلامة وصحة هذا الحكم، حتى وإن كانت هناك دلائل تؤكد على عدم صحة الحكم الصادر من الفرد وله مظاهر كالتعصب الديني، العرقي، الطبقي، والنوعي "الجنس"، والرياضي وغيرها من المظاهر.

**التعصب الرياضي:**

تعد الأنشطة الرياضية سلوك إنساني قديم، يتسم بنوع من التحدي والإثـــارة والتنـــافس، ونتيجة لذلك ينشأ حزبان يكون مع أو ضد أحد الشخصين أو الفريقين، مما قد يؤدي إلى ظهـــور الحب، أو الكراهية، أو الميل مع أو ضد، ويزداد الأمر شدة عند وجود مـــصالح ســـواء كانـــت معنوية، أو اجتماعية، أو اقتصادية، وقد تزيد من حدة هذا التعصب عوامـــل التنـــشئة الأســـرية، والعوامل الاجتماعية على اختلاف أنواعها، ومما قد يؤدي إلى أن يتطور الوضـــع ليـــصل إلـــى التأييد المطلق، أو الرفض الكامل والذي يوصف بالتعصب تجاه أحد الفريقين بالحب أو الكراهية.

وأصبح التعصب الرياضي سمة كثير من مشجعي كرة القدم لأنه يحظى بالاهتمام الأكبر من بين أنواع الرياضات المختلفة، وقد وصل بالبعض إلى انعكاس أثره في تعاملاتهم إلى ظهور الشحناء، والسلوك العدواني تجاه الذات، أو الآخرين.(مسيحية،٢٠١٧) ويتعلق التعصب الرياضي بالميل إلى تشجيع نوادي رياضية معينة دون غيرها، والشعور بالانتماء لها، والاعتقـــاد بتفوقهـــا، ومهارة لاعبيها دون سواهم من الأندية الأخرى، وعدم تقبل هزيمتها وتفضيل صداقات مع مشجعي نفس النادي وكراهية لاعبي ونجوم الأندية الأخرى، والمبالغة في التعبير الحماسي أثنـــاء متابعـــة المباريات لنفس النادي، وأن أساس التعصب الرياضي هو التنافس بين الجماعات والـــذي يـــسبب الصراع والعداء فيما بينها، والتماسك والتآزر داخل الجماعة الواحدة (صافي، ٢٠٠٧)

ويعرفه حافظ (٢٠١٥) بأنه سلوك نفسي داخلي يتحكم في تصرفات المشجعين قد لا يتعدى مرحلة النقاش والجدل.

كما يعرفه الطيار (٢٠١٦) بأنه اتجاه نفسي مشحون انفعاليا ضد هيئة رياضية أو فريق، أو لاعب وهذا الاتجاه غالبا يسيطر عليه شعور وميول غير عقلاني، مما يدفع بالمتعصب للقيام بسلوك غير مرغوب فيه.

أما مصطفى (٢٠١٧) يعرف التعصب الرياضي بأنه: المبالغة في حب لاعب أو فريق معين في نشاط رياضي، بشكل تتحكم فيه العاطفة بشكل كبير، ومبالغ فيه؛ نتيجة قلة الوعي الرياضي، وسطحية المعلومات عن معنى التنافس الرياضي الشريف.

ويرى الجبوري، الجنابي، دويغير، سعد، أحمد Al-Jubouri, Al-Janabi, Dweghir, Saad & Ahmed (2019). بأن: التعصب الرياضي هو موقف جامد ومشحون عاطفياً ونفسيًا، وإصدار حكم مسبق ضد، أو مع الفريق المنافس لا يستند إلى أساس منطقي.

أما الشحات (٢٠١٩) فيعرف التعصب الرياضي بأنه: مرض الكراهية العمياء للمنافس، وفي الوقت نفسه مرض الحب الأعمى للفريق المتعصب، وهو حالة يتغلب فيها الانفعال على العقل حتى أن الحقائق الدامغة تعجز عن زلزلة ما يتمسك به.

وعليه فإن التعصب الرياضي هو: تزمت وتمسك الفرد برأيه المنحاز تجاه فريقه المفضل وإن كان رأيه غير صواب، واعتقاده بصواب رأيه ضد الفريق المنافس وإن كان غير عادل.

أسباب التعصب الرياضي: على الرغم من أن التعصب الرياضي هو السلوك الناتج والملاحظ من المتعصب؛ وهناك أسبابا خلف هذا التعصب. حيث قام القبائلي (٢٠١٢) بذكر بعض منها وهي: حب إشباع دوافع نفسية مكبوته، كتفريغ الشحنات الانفعالية، والرغبة في إيذاء الآخرين، ومحاولة إثبات الذات، وإشباع الحاجات الاجتماعية، كما أضاف دهام(٢٠١٥) قلة الوعي الرياضي، وعدم الإلمام الكافي بالمعاني الحقيقية للتنافس الرياضي الشريف، حب الذات ( الأنانية) والتي لا تقبل النقد، أو الاستماع لوجهات نظر الآخرين، والتأثر السريع بالمثيرات الخارجية، وعوامل التنشئة الاجتماعية، والتعلم من خلال الملاحظة والنمذجة، والعوائق الاجتماعية. كما أضاف الرحيلي (٢٠١٨) الضعف الديني، ووسائل الإعلام المختلفة، ووسائل التواصل الاجتماعي، وغياب، وانخفاض الثقافة الرياضية السليمة، وبعض الأخطاء الصادرة من التحكيم، وسلوكيات بعض رؤساء بعض الأندية الرياضية. وأضاف حبيب (٢٠٢٠) أربعة عناصر رئيسة وهي: الجمهور، واللاعبون، والحكام، والإداريون، وثانوية تتمثل في: الصحفيين، والمدربين، وإداريي الاتحادات الرياضية، ورجال الأمن، والمسعفين. وأضاف المغذوي (٢٠١٥) أن من أسباب التعصب الرياضي: عدم وجود نظام لحماية الحكام، يليه عدم وجود وعي بين الجماهير، ثم عدم وجود عقوبات رادعة للمخالفين.

**البحوث والدراسات السابقة**:

توفر للباحث بعض البحوث والدراسات السابقة حول متغيري الدراسة والتي يمكن تصنيفها على النحو التالي.

**أولا: أساليب التفكير:**

- أجرى الهاشمي، وأبو علام، وسليمان(٢٠٢١) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير عبر مراحل تعليمية مختلفة، والفروق تبعًا للجنس، وتم تطبيق قائمة ستيرنبرغ

وواجنر، ومقياس الشخصية لجوردن تعريب جابر، وأبو حطب، علـى ٣٤٤ مـن طلبـة الصف العاشر والثاني عشر، وطلبة جامعة العلوم والتقنية في سلطنة عمـان، وأشـارت النتائج إلى وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للمرحلة التعليمة، ولا توجد فـروق تبعًـا للجنس.

- وأجرى عبد الهادي(٢٠٢١) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير السائدة لدى طلبة الجامعات الفلسطينية وعلاقتها بتنظيم الذات، وتم تطبيق مقياسي أساليب التفكير لهاريسون وبرامسون، ومقياس تنظيم الذات(إعداد الباحثة) على ٢٣٠ طالبًا وطالبة من طلبة الجامعات الفلسطينية، وتوصلت النتائج إلى أن أساليب التفكير جاءت على التوالي: الأسلوب العملي، فالمثالي، فالتركيبي، فالواقعي، وأخيراً الأسلوب التحليلي. ومستوى تنظيم الذات كان مرتفعًا، ولا توجد فروق في أساليب التفكير تبعًا للجنس والحالة الاجتماعية، وعدد اللغات، ومكان السكن، كما ظهرت فروق لصالح الذكور في الأسلوب العملي، ولصالح الإناث في الأسلوب التحليلي، كما تبين أنه لا توجد فروق في تنظيم الذات تعزى للجنس، والحالة الاجتماعية، وعدد اللغات، ومكان السكن.
- وأجرى أحمد(٢٠٢٠) دراسة هدفت إلى الكشف عن طبيعة البنية العاملية لأساليب التفكير في ضوء نظرية هاريسون وبرامسون Harrison & Bramson، تعريب حبيب(١٩٩٥) بتقنينه على البيئة المصرية والعربية، وتم تطبيق المقياس على٦٠٠ من الطالبًات، ٣٠٠ طالبة من المرحلة الثانوية، و٣٠٠ طالبة جامعية من جامعة جدة، وأشارت النتائج إلى اختلاف في البنية العاملية لأساليب التفكير لدى عينتي البحث، ولا توجد فروق تبعًا للتخصص، والمرحلة الدراسية في أساليب التفكير.
- وأجرى العزوي(٢٠٢٠) دراسة هدفت إلى الكشف عن أساليب التفكير لدى المرشدين والمرشدات في المدارس، وقد تم تطبيق مقياس هارستون وبراسون، ١٩٨٢ على ١٠٠ مرشد ومرشدة من مدارس بغداد، وتوصلت النتائج إلى أن الأسلوب الواقعي هو الأسلوب السائد، كما توصلت النتائج إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للنوع، والخبرة، والمؤهل العلمي.
- وأجرى محمد(٢٠١٩) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير في ضوء نظرية ستير نبرج Sternberg، ومستوى الاستمتاع بالحياة، والعلاقة بينهما، لدى طالبًات جامعة

الملك خالد في أبها، وتم تطبيق قائمة التفكير لستيرنبرج تعريب أبو هاشم، ومقياس الاستمتاع بالحياة إعداد الباحث، على ٤٢٢ طالبة، وتوصلت النتائج إلى أن الأسلوب التشريعي الأكثر انتشارًا، والتحفظي الأقل، ووجود فروق في أساليب التفكير لصالح الأكبر عمرًا، والمستوى التعليمي لصالح المستوى السابع، والتخصص الدراسي لصالح رياض الاطفال، بينما لا توجد فروق تبعًا للحالة الاجتماعية، ووجود علاقة بين الأسلوب الملكي وبين الاستمتاع بالحياة.

- وقام خلف الله، ومحمد(٢٠١٩) بدراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير، وتم تطبيق قائمة التفكير لستيرنبرج على ٣٠٠ من طلبة جامعة عمار ثليجي بالأغواط في الجزائر، وتوصلت النتائج إلى أن الأساليب الأكثر شيوعًا بين الطلبة هي (التشريعي، الخارجي، والهرمي، والعالمي، والمتحرر).
- كما قام سليماني(٢٠١٩) بدراسة هدفت إلى التعرف على العلاقة بين أنماط التفكير وفق نظرية ستيرنبرغ والتحصيل الدراسي، وتم تطبيق قائمة ستيرنبرغ وواجنر(١٩٩١)على ١٢٠ طالبًا من جامعة محمد بوضياف المسيلة، وأظهرت النتائج أن نمط التفكير التشريعي، والتنفيذي، في الترتيب الأول، يليه التفكير الهرمي فالخارجي، وأخيرًا التفكير العالمي، وعدم وجود علاقة بين أنماط التفكير والتحصيل، وفي أنماط التفكير تعزى لمتغير التخصص، بينما توجد فروق دالة في أنماط التفكير المحافظ، والهرمي، والأقلي فقط ، ولا توجد فروق في بقية الأنماط.
- وأجرى فرغلي وآل باشه (٢٠١٩) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير لدى معلمي صعوبات التعلم، وعلاقتها ببعض المتغيرات الديموغرافية لديهم، وتم تطبيق مقياس ستيرنبرج وواجنر(Sternberg & Wagner, 1991) (تعريب أبو هاشم، ٢٠٠٧) على٧٠ معلم ومعلمة بإدارة تعليم منطقة عسير، وتوصلت النتائج إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا العمر، والمؤهل العلمي، باستثناء الأسلوبين المحلي، والأقلي وكانت لصالح حملة البكالوريوس.
- وأجرى السيد (٢٠١٧) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير، والتعلم ، وعلاقة كل منهما بالنصفين الكرويين للمخ لطلاب جامعة طيبة بالمدينة المنورة، وتم تطبيق قائمة أساليب التعلم لكولب ومكارثي( kolb & McCarthy) وقائمة أساليب التفكير لستيرنبرج

وواجنر(1991) Sternberg & Wagner، ومقياس النصفين الكرويين، على ٣٤٣ طالبًا، وتوصلت النتائج أن أكثر أساليب التفكير شيوعًا التشريعي، وأقلها العالمي، ولا توجد فروق بين الطلبة في أنماط النصفين الكرويين، ووجود فروق بين الطلاب تبعًا للتخصص في أسلوب التعلم التكيفي، ولا توجد فروق تبعًا للتخصص في أسلوب التفكير وأسلوب التعلم التباعدي والاستيعابي والتقاربي.

- وأجرى الزواهرة(٢٠١٦) دراسة هدفت إلى الكشف عن أساليب التفكير لدى عينة من طلبة جامعة حائل ، والفروق تبعًا للتخصص ، والجنس، وتم تطبيق قائمة أساليب التفكير لستيرنبج، وواجنر(1997) Sternberg & Wagner، على ٣٠٠ من طلبة الجامعة، وتوصلت النتائج إلى أن أكثر أساليب التفكير السائدة هي الهرمي، والخارجي، والتشريعي، والأقل شيوعا هي العالمي، والمحافظ، والداخلي، ووجود فروق دالة في أساليب التفكير لصالح التخصصات العلمية، والجنس لصالح الذكور.
- كذلك قام مرزوك(٢٠١٦) بدراسة هدفت إلى التعرف على العلاقة بين أساليب التفكير، والاتجاهات التعصبية عند طلبة الجامعة، وتم تطبيق مقياسي أساليب التفكير للجميلي(٢٠١٣)، والاتجاهات التعصبية لرحيم(٢٠٠٦)، على ٤٠٠ من طلبة جامعة بغداد، والمرحلة الثانوية، وتوصلت النتائج إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير التركيبي، والتحليلي تبعًا للجنس، والمرحلة الدراسية، والتخصص، بينما توجد فروق في أساليب : المثالي، والعملي لصالح التخصص الإنساني، ولم تظهر فروق تبعًا للجنس، والمرحلة الدراسية، وتوجد فروق في أسلوب التفكير الواقعي لصالح التخصص الإنساني والمرحلة الرابعة، ولا توجد فروق تبعًا للجنس، كما لا توجد علاقة بين أساليب التفكير والاتجاهات التعصبية.
- وأجرى أبو هاشم( ٢٠١٥) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير في ضوء نظرية ستيرنبج Sternberg لدى عينتين مصرية وسعودية من طلاب الجامعة، وتم تطبيق مقياس ستيرنبج، وواجنر(1991) Sternberg & Wagner، تعريب الباحث، على٧٦٩من الطلبة السعوديين في جامعة الملك سعود، والطلبة المصريين في جامعة الزقازيق، وأظهرت النتائج أن أساليب التفكير المفضلة لدى المصريين والسعوديين على الترتيب هي : الهرمي، والأقلي، والملكي، والتشريعي، والتنفيذي، والحكمي، والمحلي، والمتحرر، والخارجي، ووجود تأثير دالة إحصائيًا لكل من: الجنسية في التشريعي،

والتنفيذي، والعالمي، والمحلي، والمحافظ، والخارجي لصالح الطلاب المصريين، بينما لم توجد فروق في باقي أساليب التفكير، ووجود فروق في التشريعي، والتنفيذي، والحكمي، والعالمي، والمحلي، والمتحرر، والمحافظ، والملكي، والأقلي، والفوضوي، والداخلي لصالح الذكور، وفي أسلوب التفكير الخارجي لصالح الإناث، بينما لا توجد فروق في أسلوب التفكير الهرمي، ووجود فروق دالة إحصائياً في: الحكمي، والمحلي، والمحافظ، والهرمي، والأقلي، والفوضوي لصالح التخصصات الإنسانية، وفي التفكير الخارجي لصالح التخصصات العلمية، بينما لم توجد فروق في أساليب التفكير التشريعي، والتنفيذي، والمتحرر، والملكي، والعالمي.

- كما أجرى المدني(٢٠١٣) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير، والفروق وفقا للتخصص لدى طالبًات جامعة طيبة، وتم تطبيق قائمة ستيرنبرغ وواجنر (Sternberg & Wagner) تعريب الدردير، والطيب (٢٠٠٤)، على ٦٥٨ طالبة، وتوصلت النتائج إلى إن أكثر الأساليب انتشارًا هو التفكير التشريعي، والحكمي، والملكي، والهرمي، والعالمي، والداخلي، والمتحرر، بينما كانت الأكثر انتشارًا في الأقسام الأدبية باقي الأساليب، ويختلف أسلوب التفكير تبعًا للتخصص.

- كما أجرت عطيات (٢٠١٣) دراسة هدفت إلى التعرف على أنماط التفكير لنموذج ستيرنبرغ(Sternberg & Wagner ) لدى طلبة جامعة البلقاء التطبيقية، وتم تطبيق قائمة ستيرنبرغ وواجنر على٨٠٠من طلبة الجامعة وأشارت النتائج أن درجة أنماط التفكير كانت مرتفعة، وأكثر الأنماط تفضيلاً هو التشريعي، فالهرمي، فالخارجي، والمتحرر، ثم الأحادي، وأقل الأنماط تفضيلاً هو النمط المحافظ، فالمحلي، فالداخلي، ثم الفوضوي، ووجود فروق دالة في درجات أنماط التفكير: المحلي، والمتحرر، والفوضوي، والخارجي، لصالح الإناث والتنفيذي، والقضائي، والمحافظ، والهرمي، لصالح الذكور، ووجود فروق دالة في أنماط التفكير : لتشريعي، والمحلي، والداخلي، لصالح الكليات العلمية، والقضائي، والعالمي، والمتحرر، والمحافظ، والملكي، والأحادي، والفوضوي، لصالح الكليات الانسانية.

- وأجرى عيسى، ورشوان(٢٠١١) دراسة هدفت إلى الكشف عن العلاقة بين أساليب التفكير ستبرنرج، ومراحل النمو المعرفي بيري والتفضيلات الحسية، وتم تطبق مقياس أساليب التفكير ستبرنرج، وقائمة النمو المعرفي لزهانج، وقائمة التفضيلات الحسية، على٢٠٠من طلبة كلية التربية بجامعة جنوب الوادي، وأشارت النتائج إلى أنه لا توجد

فروق في أساليب التفكير تبعًا للنوع، والتخصص عدا أسلوب التفكير المحلي حيث الفروق لصالح الإناث، ووجود فروق في أساليب التفكير راجعة لتأثير تفضيلات أساليب التعلم.

- وأجرى النعيمات(٢٠٠٦) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير المفضلة حسب نظرية هاريسون وبرامسون، وطُبق مقياس هاريسون وبرامسون، على ٥٨٤ من طلبة جامعة مؤتة، وقد أظهرت النتائج إلى أن الأسلوب الأكثر تفضيلا هو التفكير الواقعي، والأقل هو التركيبي، وعدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للنوع، والكلية، ووجود علاقة دالة بين أساليب التفكير، والتحصيل.
- وأجرى اللهيبي(٢٠٠٠) دراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير المفضلة لدى معلمي ومعلمات التعليم العام بمدارس مكة المكرمة، وقد تم تطبيق مقياس هاريسون وبرامسون(١٩٨٠) تعريب حبيب (١٩٩٦) على٦١٩معلم ومعلمة وتوصلت الدراسة إلى نتائج منها لا توجد فروق في أساليب التفكير تبعًا للمرحلة الدراسية، والتخصص الدراسي، ومستوى الخبرة، والمؤهل الدراسي.

**ثانيا: التعصب الرياضي:**

- جرى عبد الله(٢٠٢١) دراسة هدفت إلى التعرف على مستوى التعصب الرياضي لدى مشجعي كرة القدم في ولاية الخرطوم وعلاقته ببعض المتغيرات الديموغرافية، وتم تطبيق مقياس التعصب الرياضي إعداد الباحثة على٦٠ مشجعًا ومشجعة، وأسفرت النتائج أن مستوى التعصب الرياضي كان بدرجة مرتفعة، ولا توجد فروق تبعًا للنوع، والعمر، والحالة الاجتماعية.
- وأجرى عسيري(٢٠١٩) دراسة هدفت إلى التعرف على مستوى التعصب الرياضي لدى طلاب جامعة تبوك، وطرق الوقاية منها. وتم تطبيق مقياسي التعصب الرياضي، وطرق الوقاية من إعداد الباحث، على ٤٢٣ طالبًا وأشارت النتائج إلى أن مستوى التعصب الرياضي كان بدرجة مرتفعة، ووجود فروق دالة تبعًا لمكان الإقامة لصالح الطلاب الذين يقيمون خارج المدينة، وتبعًا للتخصصات لصالح التخصصات الصحية.
- كما أجرى قاسم، والغانم (٢٠١٩) دراسة هدفت إلى التعرف على الدافعية الاجتماعية، والنفسية، والثقافية، والإعلامية المؤدية للتعصب الرياضي بين الشباب السعودي في جامعة الإمام محمد سعود، وتم تطبيق مقياس الدافعية للتعصب الرياضي إعداد الباحثين، على

٢٢٢ طالبًا، وأشارت النتائج أن العينة لديهم دافعية اجتماعية، ونفسية مؤيدة للتعصب الرياضي.

- كما أقام الربدي(٢٠١٨) دراسة هدفت إلى الكشف عن ظاهرة التعصب الرياضي لدى طلاب جامعة القصيم في ضوء بعض المتغيرات الشخصية. وتم تطبيق مقياس التعصب الرياضي إعداد الباحث على ٢٥٥ طالبًا، وأشارت النتائج إلى أن التعصب الرياضي كانت متوسطا، ووجود فروق دالة تبعًا للعمر لصالح الأقل عمر، وتبعًا للتخصص لصالح التخصصات العلمية، وتبعًا لمستوى دخل الأسرة لصالح الدخل المتوسط.
- وأجرى الشهري(٢٠١٨) دراسة هدفت إلى التعرف على التعصب الرياضي ومدى علاقته ببعض نظم التنشئة الاجتماعية لدى الجماهير السعودية في مدينة الرياض، وتم تطبيق مقياس التعصب الرياضي إعداد حنان عبد المنعم(١٩٩٩)، ومقياس نظم التنشئة الاجتماعية إعداد الربعان(٢٠٠٥)، على ٨٥٥ فردا من مستويات تعليمية مختلف، وتوصلت النتائج أن مستوى التعصب الرياضي كان متوسطا، ووجود فروق في التعصب الرياضي تبعًا لمتغير الحالة الاجتماعية لصالح غير المتزوجين، ووجود فروق لصالح ذوي المستوى الاقتصادي المرتفع.
- وأجرى الغامدي(٢٠١٧) دراسة هدفت إلى التعرف على العلاقة بين الذكاء والتعصب الرياضي لدى طلاب جامعة الملك عبد العزيز، وتم تطبيق مقياسي الذكاء الأخلاقي، والتعصب الرياضي إعداد الباحث على ٢٠٨ طالبًا، وتوصلت النتائج إلى أن التعصب كان مرتفعًا، ووجود علاقة سالبة بين الذكاء الأخلاقي والتعصب الرياضي، ووجود فروق في التعصب الرياضي لصالح الكليات النظرية.
- وأجرى صلاح(٢٠١٧) دراسة هدفت إلى التعرف على مستوى التعصب الرياضي لدى طلبة التربية الرياضية في الجامعات الفلسطينية في الضفة الغربية، وتم تطبيق مقياس التعصب الرياضي إعداد الباحث، على ٤٨٠ طالبًا وطالبة، وتوصلت النتائج إلى أن مستوى التعصب الرياضي كان متوسطًا، ووجود فروق دالة لصالح الطالبات، وبالنسبة للجامعات لصالح جامعة القدس،وبالنسبة للسكن لصالح المخيمات.
- وقام طاس مكتبل يجيل(2016) Tasmektepligil بدراسة هدفت إلى التعرف على مواقف المشجعين الأتراك التعصبية من الفرق الكروية الثلاثة الكبرى في البلاد، وتم

تطبيق مقياس التعصب لكرة القدم إعداد .Tasmektepligil, et al على ٤٢٩ مشجعًا، وتوصلت النتائج أن درجة التعصب الرياضي كان منخفضًا، ووجود فروق تبعًا للجنس لصالح الذكور، والحالة الاجتماعية لصالح غير المتزوجين، والدخل لصالح الدخل المنخفض.

- أجرى جيلودار ، جيلودار ، مالمير ، وزيابور Jelodar, Jelodar, Malmir, & Ziapour, (2016) دراسة هدفت إلى التعرف على العوامل التي تؤثر على الاستثارة والتعصب الرياضي في كرة القدم، وتم تطبيق مقياس إعداد الباحثين على ٥٠٠ مشجعًا، وتوصلت النتائج إلى وجود علاقة دالة بين الاستثارة والتعصب الرياضي والأسرة، والأصدقاء، ووسائل الإعلام ، والعمر لصالح الأصغر سنًا.

- وأجرى فان، وكلاوك، ومور، ولودفيج، وألميلا ، وفان لينج( van, Klauke, Moore, Ludwig, Almela, & van Lange, (2015 دراسة هدفت إلى تقديم نموذج للتنبؤات بسلوك المشجعين المتعصبين في كرة القدم، وتم تطبيق نموذج الصلصة الحارة لقياس مستوى التعصب لدى٧٤ من طلبة الجامعة في أمستردام، وشاهدت العينة ملخص مباراة خسر فيها فريقهم المفضل ضد أهم منافسيه، ثم تم قياس مستويات العدوانية باستخدام نموذج الصلصة الحارة، ثم استمعوا للتحليل والتعليق الإيجابي والسلبي للمباراة، وتوصلت النتائج إلى أن التعرض للإعلام لم يؤثر على مستوى التعصب، ولكن بعد مشاهدت ملخص المباراة ارتفع مستوى التعصب لدى العينة، وكذلك عند قيام حكم المباراة بإصدار مخالفة على فريقهم حتى وإن كان صحيحًا، ويقل مستوى التعصب عندما يتم إلقاء اللوم على الفريق المفضل، وتزداد ارتفاع مستويات التعصب عندما يعتقد المشجعين أن نتيجة المباراة غير عادلة.

- وأجرى العرجان(٢٠١٥) دراسة هدفت إلى التعرف على الأدوار الإيجابية لوسائل الإعلام الرياضية الأردنية في مستوى العنف والشغب والتعصب في منافسات كرة القدم الأردنية، وتم تطبيق مقياس ميرزا(٢٠١٣) لقياس الدور الإيجابي لوسائل الإعلام الرياضية الأردنية في الحد من مستوى العنف والشغب والتعصب، ومقياس الشافعي، وآخرون(٢٠١١) الذي يقيس وجهة نظر الجمهور الرياضي في الأساليب الإعلامية للتغلب على العنف والشغب والتعصب، ومقياس الدور السلبي لوسائل الإعلام الرياضية الأردنية في إثارة العنف والشغب والتعصب في منافسات كرة القدم الأردنية قبل وأثناء وبعد المباريات، إعداد

الباحث. على٣٩٨٥ من مشجعين، من الذكور، أشارت النتائج إلى عدم وجود فروق في تقدير الأدوار السلبية والإيجابية لوسائل الإعلام الرياضية في الأحداث، أو التقليل من مستوى العنف والشغب، والتعصب في منافسات كرة القدم بالملاعب الأردنية، والى عدم وجود فروق أو تباين في أساليب التغلب على العنف والشغب، والتعصب، تبعًا للمرحلة العمرية والمستوى التعليمي.

- وأجري المطيري(٢٠١١) دراسة هدفت إلى التعرف على عوامل التعصب الرياضي، ومستواه، وتم تطبيق مقياس التعصب الرياضي إعداد الباحث على ٣٠٧ طلاب من جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، وتوصلت النتائج إلى أن نسبة متابعة الطلاب للرياضة بلغت ٨٧,٦%، وأن التعصب الرياضي كان أقل من المتوسط، وأنه لم يصل إلى أن يكون ظاهرة إنما في مستوى قضية ، أو مشكلة.
- وأجرى ديموك، آند غروف(Dimmock, & Grove, (2005 دراسة هدفت إلى التعرف على العلاقة النفسية بين المشجعين، وبين الفرق الرياضية في استراليا، وتم تطبيق مقياس تعريف المشاهد الرياضي إعداد وان وبرانسكومب (Wann& Branscombe, 1993) على٢٣١ مشجعا، وتوصلت النتائج إلى ضعف قدرة المشجعين الرسميين "المحترفين" في السيطرة على انفعالاتهم مقارنة بغيرهم من المشجعين.

**التعقيب على الدراسات السابقة**:

**أولا: أساليب التفكير:**

**من حيث الأهداف:** تنوعت الأهداف حيث هدف البعض منها إلى التعرف على العلاقة بين أساليب التفكير، وبعض المتغيرات مثل تنظيم الذات، والاستمتاع بالحياة، ومراحل النمو المعرفي بيري (Perry) والتفضيلات الحسية، وبالاتجاهات التعصبية، والتحصيل الدراسي، كما هدف البعض الآخر إلى الكشف عن أساليب التفكير، والفروق تبعًا لبعض المتغيرات.

**من حيث العينة:** حيث كانت على المرحلة الجامعية وأعلى، واقتصر البعض منها على الطلاب، وقد امتد حجمها بين ٧٠-٨٠٠ حالة.

**من حيث الأدوات:** قام البعض بإعداد الأدوات، كما تم استخدام مقياس هاريسون وبرامسون، والبعض الآخر استخدم مقياس ستيرلبرج وواجز (Sternberg & Wagner).

**من حيث النتائج:** توصلت بعض الدراسات إلى وجود علاقة بين أساليب التفكير وبعض المتغيرات، ووجود فروق تبعًا لبعض المتغيرات، وعدم وجود فروق في البعض الآخر.

**ثانيا: التعصب الرياضي:**

**من حيث الأهداف:** هدف البعض منها إلى التعرف على مستوى التعصب الرياضي، وخطورته على الفرد والمجتمع، وطرق الوقاية، والعلاقة بينه وبعض المتغيرات كالتطرف الاجتماعي، والدافعية الاجتماعية، والنفسية، والثقافية، والإعلام.

**ومن حيث العينة:** تنوعت فئات العينة وكان معظمها من المرحلة الجامعية، وقد امتد حجمها بين ٦٠-٨٥٥ حالة.

**أما من حيث الأدوات:** قام بعض الباحثين بإعداد أدوته، كما استخدم البعض الآخر مقاييس معدة مسبقًا.

**ومن حيث النتائج:** توصلت بعض الدراسات إلى أن مستوى التعصب الرياضي كان متوسطًا عند البعض، كما كان مرتفعًا عند البعض الآخر، ووجود علاقة بين التعصب الرياضي وبعض المتغيرات.

وقد استفادت الدراسة الحالية من الدراسات السابقة في صياغة الأسئلة الحالية، وتحديد متغيراتها، وبناء أداة التعصب الرياضي، واختيار العينة وحجمها، وفي تفسير النتائج، وتتميز الدراسة الحالية في أنها تناولت المتغيرين معًا وعلى المستوى المحلي.

**إجراءات الدراسة:**

- **المنهج المستخدم:** استخدمت الدراسة المنهج الوصفي الارتباطي.
- **مجتمع الدراسة:** تمثل في طلاب جامعتي أم القرى، والباحة في الفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي ١٤٤٢/ ١٤٤٣.

أ-**العينة الاستطلاعية:** تكونت من ٣٠ طالبًا تم اختيارهم بطريقة عشوائية.

ب-**العينة الأساسية:** تكونت بصورتها النهائية من١٧٨ طالبًا، تم اختيارهم بطريقة عشوائية ممثلة لمجتمع الدراسة، وتم تطبيق المقياس إلكترونيا، وتم استبعاد ١٤استمارة لعدم جدية المستجيب حيث كانت الإجابات نمطية كأن تكون الإجابة أحيانًا في كل الاستجابات، والبعض كانت الإجابات كلها أبدًا.

**والجدول (١) يوضح خصائص العينة.**

| الخصائص الديموغرافية | المتغيرات | العدد | النسبة |
|---|---|---|---|
| الجامعة | أم القرى | 106 | %59.6 |
| | الباحة | 72 | %40.4 |
| التخصص | علمي | 130 | %73.0 |
| | نظري | 48 | %27.0 |
| الحالة الاجتماعية | أعزب | 144 | %80.9 |
| | متزوج | 34 | %19.1 |
| العيش مع الأسرة | نعم | 148 | %83.1 |
| | لا | 30 | %16.9 |
| المرحلة الدراسية العلمية | دراسات عليا | 32 | %18.0 |
| | بكالوريوس | 146 | %82.0 |
| العمر | ١٩- أقل من ٢٣ | 74 | %41.6 |
| | ٢٣- أقل من ٢٧ | 60 | %33.7 |
| | ٢٧- فأكثر | 17 | %24.7 |

**أدوات الدراسة**:

**أولا: مقياس أساليب التفكير:**

تم استخدام مقياس أساليب التفكير لستيرنبرج، وواجنر (Sternberg & Wagner, 1992)، النسخة القصيرة، تعريب الدردير، والطيب(٢٠٠٤)، ويتكون المقياس من ٦٥ عبارة موزعة على ١٣ أسلوبًا( التشريعي، التنفيذي ، الحكمي، العالمي، المحلي، المتحرر ، المحافظ ، الهرمي، الملكي، الأقلي، الفوضوي، الداخلي، الخارجي) وكل أسلوب يعبر عنه بخمس عبارات ذات مقياس خماسي.

وذكر الطيب(٢٠٠٦)أن معربا المقياس(الطيب، والدردير، ٢٠٠٤)قاما باستخراج الصدق عن طريق الصدق العاملي، وتمييز المفردات، والثبات عن طريق إعادة الاختبار والذي امتد بين(٥٤. - ٩٠.) وألفا كرونباخ والذي امتد بين(٠,٤٩- ٠,٩٠).

**ب-(الصدق، والثبات) للمقياس في الدراسة الحالية:**

**أ-الصدق:**

- **المحكمين:** تم عرض المقياس على٥ من المحكمين من جامعة ام القرى، والباحة، والملك عبد العزيز، بهدف مراجعة سلامة العبارات، ومناسبتها للعينة، وأظهر المحكمون اتفاقًا على

العبارات، غير أن ٨٠% منهم من أشار إلى ضرورة استخدام المقياس خماسي التقدير بدلًا من السباعي، وذلك لطول المقياس أولا، ثم أن توزيع المقياس إلكترونيا مما يصعب على المستجيب اختيار العبارة المناسبة له من المقياس السباعي التدرج، الأمر الذي قد يؤدي إلى خلال في استجابة العينة، بناء على توصية المحكمين تم استخدام التقدير الخماسي.

- تم حساب معامل الارتباط بين الفقرة والبعد الذي تنتمي إليه على العينة الاستطلاعية. والجدول (٢) يوضح النتيجة.

**جدول (٢) معاملات الارتباط بين كل فقرة والدرجة الكلية للبعد الذي تنتمي إليه: ن=٣٠**

| الأسلوب التشريعي | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| رقم العبارة | 5 | 10 | 14 | 32 | 49 |
| معامل الارتباط | 0.62** | 0.67** | 0.70** | 0.62** | 0.53** |
| الأسلوب التنفيذي | | | | | |
| رقم العبارة | 8 | 11 | 12 | 31 | 39 |
| معامل الارتباط | 0.79** | 0.60** | 0.73** | 0.64** | 0.72** |
| الأسلوب الحكمي | | | | | |
| رقم العبارة | 20 | 23 | 42 | 51 | 57 |
| معامل الارتباط | 0.63** | 0.66** | 0.74** | 0.61** | 0.66** |
| الأسلوب العالمي | | | | | |
| رقم العبارة | 7 | 18 | 38 | 48 | 61 |
| معامل الارتباط | 0.58** | 0.55** | 0.60** | 0.62** | 0.54** |
| الأسلوب المحلي | | | | | |
| رقم العبارة | 1 | 6 | 24 | 44 | 62 |
| معامل الارتباط | 0.56** | 0.62** | 0.58** | 0.63** | 0.60** |
| الأسلوب المتحرر | | | | | |
| رقم العبارة | 45 | 53 | 58 | 64 | 65 |
| معامل الارتباط | 0.66** | 0.69** | 0.71** | 0.75** | 0.65** |
| الأسلوب المحافظ | | | | | |
| رقم العبارة | 13 | 22 | 26 | 28 | 36 |
| معامل الارتباط | 0.67** | 0.60** | 0.67** | 0.69** | 0.66** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| الأسلوب الهرمي | | | | | |
| رقم العبارة | 4 | 19 | 25 | 33 | 56 |
| معامل الارتباط | 0.63** | 0.68** | 0.69** | 0.71** | 0.66** |
| الأسلوب الملكي | | | | | |
| رقم العبارة | 2 | 43 | 50 | 54 | 60 |
| معامل الارتباط | 0.49** | 0.66** | 0.51** | 0.55** | 0.52** |
| الأسلوب الأقلي | | | | | |
| رقم العبارة | 27 | 29 | 30 | 52 | 59 |
| معامل الارتباط | 0.64** | 0.75** | 0.57** | 0.74** | 0.70** |
| الأسلوب الفوضوي | | | | | |
| رقم العبارة | 16 | 21 | 35 | 40 | 47 |
| معامل الارتباط | 0.69** | 0.62** | 0.62** | 0.50** | 0.54** |
| الأسلوب الداخلي | | | | | |
| رقم العبارة | 9 | 15 | 37 | 55 | 63 |
| معامل الارتباط | 0.62** | 0.56** | 0.71** | 0.61** | 0.59** |
| الأسلوب الخارجي | | | | | |
| رقم العبارة | 3 | 17 | 34 | 41 | 46 |
| معامل الارتباط | 0.63** | 0.58** | 0.71** | 0.68** | 0.77** |

**دال عند ٠,٠١

يلاحظ من الجدول أن جميع معاملات الارتباط دالة عند٠,٠١ مما يشير إلى قوة الارتباط بين كل فقرة والدرجة الكلية للبعد الذي تنتمي إليه وبالتالي تناسقت وانسجمت العبارات.

**ب- ثبات المقياس:**

تم حساب الثبات عن طريق معامل ألفا كرونباخ، والجدول (٣) يوضح النتيجة:

**جدول (٣) معامل الثبات بطريقة ألفا كرونباخ، ن=٣٠**

| م | أبعاد مقياس | ألفا | م | أبعاد مقياس | ألفا |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | التشريعي | 0.54 | ٨ | الهرمي | 0.70 |
| ٢ | التنفيذي | 0.73 | ٩ | الملكي | 0.44 |
| ٣ | الحكمي | 0.64 | ١٠ | الأقلي | 0.63 |
| ٤ | العالمي | 0.52 | ١١ | الفوضوي | 0.53 |
| ٥ | المحلي | 0.51 | ١٢ | الداخلي | 0.44 |
| ٦ | المتحرر | 0.66 | ١٣ | الخارجي | 0.72 |
| ٧ | المحافظ | 0.74 | | | |

تشير نتائج الصدق والثبات بان المقياس يتمتع بدرجة مقبولة يمكن الوثوق بها لأغــراض الدراسة.

**ثانيا مقياس التعصب الرياضي:**

قام الباحث بتحديد الهدف من المقياس وهو التعرف على مستوى التعصب الرياضي وأبعاده، والاطلاع على التراث النفسي وبعض النظريات المفسرة وبعض مقاييس التعصب مثل، الغامدي(٢٠١٧)موجواد في جاسم(٢٠١٧)ورحيم في مرزوك (٢٠١٦)، والمغذوي(٢٠١٥)وتم استخلص أبعاد المقياس وفقراته. حيث كانت الصورة الأولية مكونة من٣٨عبارة، وتم عرضها على خمسة محكمين من ذوي الاختصاص من جامعة أم القرى، والملك عبد العزيز، والباحة، وفي ضوء ملاحظاتهم تم إجراء التعديلات وأصبحت٣٥عبارة حيث تم الإبقاء على العبارات التي أظهرت نسبة اتفاق٨٠ % فأكثر، وهي موزعة على أربع أبعاد هي: الاجتماعي، والجسمي، والنفسي، والمعرفي، متبوعة بمقياس تقدير خماسي:(دائمًا – غالبًا – أحيانًا – نادرًا – أبدًا)، وأعطيت أوزان ٥ – ١ للعبارات الموجبة و١ –٥ للعبارات السالبة.

**البعد الاجتماعي:** ويقصد به تفاعل الفرد داخل الوسط الأسري والاجتماعي الذي يعيش فيه من خلال تقبله لفريق رياضي معين، ويتكون من٩عبارات.

**البعد الجسمي:** وهو التفاعلات الجسمية الداخلية والخارجية التي تحدث للفرد أثناء متابعته لمباريات فريقه المفضل، ويتكون من٩عبارات.

**البعد النفسي:** وتشتمل على الجوانب الانفعالية والسلوكية، التي يتصرف بها الفرد أثناء متابعته للمباراة، ويتكون من٩عبارات.

**البعد المعرفي:** هو الجانب المعرفي والفكري الذي يتباه الفرد بنفسه تجاه ناديه المفضل وباقي الاندية الأخرى، وأثناء التحليل الرياضي للمباراة، ويتكون من٨عبارات.

**الصدق، الثبات:**

**صدق المقياس:**

- **المحكمين:** تم عرض المقياس على ٥ محكمين من جامعة أم القرى، والملك عبد العزيز، والباحة، تم الإبقاء على الفقرات التي أظهرت نسبة ٨٠% فأكثر.
- معاملات الارتباط بين الفقرة والبعد التي تنتمي إليه: تم حساب معامل الارتباط بين الفقرة والبعد الذي تنتمي إليه، والجدول(٤)يوضح النتيجة

**جدول(٤)معاملات الارتباط بين كل فقرة والدرجة الكلية للبعد الذي تنتمي إليه:**

| البعد الاجتماعي | | البعد الجسمي | | البعد النفسي | | البعد المعرفي | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| العبارة | الارتباط | العبارة | الارتباط | العبارة | الارتباط | العبارة | الارتباط |
| 1 | .65** | 10 | .36** | 19 | .54** | 28 | .40** |
| 2 | .49** | 11 | .50** | 20 | .42** | 29 | .40** |
| 3 | .71** | 12 | .64** | 21 | .52** | 30 | .41** |
| 4 | .73** | 13 | .55** | 22 | .22** | 31 | .47** |
| 5 | .51** | 14 | .41** | 23 | .32** | 32 | .17* |
| 6 | .70** | 15 | .47** | 24 | .62** | 33 | .28** |
| 7 | .70** | 16 | .33** | 25 | .30** | 34 | .13* |
| 8 | .25** | 17 | .51** | 26 | .59** | 35 | .22** |
| 9 | .26** | 18 | .43** | 27 | .20** | | |

**دال عند ٠,٠١ ، * دال عند ٠,٠٥

- **معامل الارتباط بين الأبعاد والمجموع الكلي:**

تم حساب معامل الارتباط بين الأبعاد وبعضها البعض والمجموع الكلي، والجدول (٥) يوضح النتيجة.

**جدول(٥) معاملات ارتباط بين الأبعاد والدرجة الكلية للمقياس**

| معاملات الارتباط | البعد الاجتماعي | البعد الجسمي | البعد النفسي | البعد المعرفي | المجموع الكلي |
|---|---|---|---|---|---|
| البعد الاجتماعي | | .69** | .68** | .64** | .84** |
| البعد الجسمي | | | .69** | .68** | .91** |
| البعد النفسي | | | | .76** | .92** |
| البعد المعرفي | | | | | .87** |

**دال عند ٠,٠١

**ب- ثبات المقياس:**

تم حساب الثبات عن طريق معامل ألفا كرونباخ، والتجزئة النصفية، والجدول(٦)يوضح النتيجة:

**جدول (٦) معامل الثبات بطريقة ألفا كرونباخ، والتجزئة النصفية بعد تصحيحها بمعالة سبيرمان وبراون، ن=٣٠**

| أبعاد المقياس | ألفا | التجزئة النصفية بعد تصحيحها بمعالة سبيرمان وبراون |
|---|---|---|
| البعد الاجتماعي | .96 | .60 |
| البعد الجسمي | .87 | .86 |
| البعد النفسي | .77 | .72 |
| البعد المعرفي | .68 | .60 |
| الدرجة الكلية | .91 | .89 |

تشير نتائج الصدق والثبات بأن المقياس يتمتع بدرجة مقبولة يمكن الوثوق بها لأغراض الدراسة.

**عرض النتائج ومناقشتها:**

**السؤال الأول:**

**ما هي أساليب التفكير المفضلة لدى طلاب الجامعتين؟**

تم حساب متوسطات كل أسلوب من أساليب التفكير وترتيبها تنازليا، والجدول(٧)يوضح النتيجة.

**الجدول(٧) يوضح أساليب التفكير المُستخدمة، ن= ١٧٨.**

| أسلوب التفكير | المتوسط | الانحراف المعياري | أسلوب التفكير | المتوسط | الانحراف المعياري |
|---|---|---|---|---|---|
| الهرمي | 20.26 | 3.31 | المتحرر | 18.56 | 3.53 |
| التشريعي | 20.11 | 3.05 | الأقلي | 18.44 | 3.48 |
| التنفيذي | 19.43 | 3.48 | المحافظ | 18.20 | 83.3 |
| الملكي | 19.22 | 2.78 | الداخلي | 17.96 | 3.23 |
| الخارجي | 18.63 | 3.63 | الفوضوي | 17.65 | 3.30 |
| الحكمي | 18.63 | 3.46 | العالمي | 17.58 | 2.97 |
| المحلي | 18.62 | 3.07 | | | |

يتضح من خلال ما أظهرته النتائج في جدول(٧) أن المتوسطات الحسابية لاستجابات عينة الدراسة في أساليب التفكير امتدت ما بين ٢٠,٢٦ من ١٧,٥ وهذه النتيجة تشير إلى أن طلاب الجامعة أظهروا تفضيلًا لأساليب التفكير وهي متباينة وليست خطاً واحداً، وأن لديهم تفضيلاً لأكثر من أسلوب من كل بعد من أبعاد أساليب التفكير الخمسة(الوظائف، والأشكال، والمستويات، والمجال، والميول).

وأن أكثرها تفضيلاً كانت على الترتيب هي: الهرمي، والتشريعي، والتنفيذي، وأقلها تفضيلاً هي: الداخلي والفوضوي والعالمي. وهذه النتيجة تقترب مع نتائج دراسة السيد (٢٠١٧)، والزواهرة (٢٠١٦)، وأبو هاشم (٢٠١٥)، ودراسة عطيات(٢٠١٣)

كما يلاحظ من النتائج السابقة أن أساليب التفكير لدى عينة الدراسة تشترك في تصنيف أساليب التفكير التي أشارت إليه zhang2002 والتي صنفت في ثلاثة مجموعات هي: النموذج الأول والذي يتضمنه عمل الأشياء بإبداع والذي يشير إلى مستويات عليا من التنفيذ المعرفي ويضم أساليب: (التشريعي، والقضائي، والعالمي، والمتحرر).

**النموذج الثاني والذي يتضمن:** عمل الأشياء بطرق أكثر معيارية، وتدل على مستويات أدنى من التعقيد الحرفي ويضم أساليب:( المحلي، والمحافظ، والتنفيذي).

**النموذج الثالث ويضم باقي** الأساليب التي لم تتضمن في النموذجين السابقين.

ويمكن أن تغري هذه النتيجة وتؤكد ما أشار إليه الدردير(٢٠٠٤) من أن نظرية ستيرنبرج تميزت بمجموعة من المبادئ منها أن الأفراد يكون لديهم بروفايل من الأساليب ليس أسلوباً واحداً فقط، وأنهم يتباينون في قوة تفضيلهم للأساليب، فضلا عن تباينهم في مرونتهم الأسلوبية.

كما يمكن تفسير ذلك في ضوء ما ذهب إليه الحمودي(٢٠٠٩)من أنه لا توجد أساليب تفكير جيدة وأخرى سيئة، ولكن هناك بعض الأساليب تتناسب مع موقف معين ولا تتناسب مع موقف آخر، كما أن الأفراد لا يستخدمون أسلوباً واحداً فقط بل يعملون على تغير هذه الأساليب وفقاً للموقف الذي يتعاملون معه ، بالرغم من أن هناك بعض الأساليب التي تغلب على شخصية الفرد.

وأضاف الحمودي(٢٠٠٩) أن الطالب الجامعي يعيش في مرحلة عمرية تتبلور فيها شخصيته بصورة واضحة، حيث انتقل من مرحلة التعليم المدرسي الذي يمتاز بالضبط والالتزام بالتعليمات ، والدوام الرسمي إلى الحياة الجامعية التي تمتاز بحرية الاختيار في المواد الدراسية، وإنهاء الدوام وفقاً لنظام الساعات المعتمدة ولذلك فهو يسعى دائماً وراء التغيير، والتجديد، والاستقلالية، والتميز في المعرفة والسلوك، ليواكب التغيرات السريعة التي تحدث في كافة المجالات، فضلاً عن المرحلة الجامعية التي تفرض على الطالب تحديد الأولويات في ضوء الأهداف التي يسعى إلى تحقيقها، والنظر إلى الأمور والمشكلات من زوايا متعددة، وبصورة تفصيلية، حتى يتمكن من اتخاذ القرارات المناسبة . يضاف إلى ذلك أساليب التعلم وطرق التدريس والتي لا تشجع على تفضيل أسلوب من أساليب التفكير على آخر.

لذلك يمكن القول أن أساليب التفكير ذات وظائف واسعة، وكبيرة في تفاعلات الأفراد مع المواقف، والمهام، مما يدفع بأن هذه النتيجة تحتاج إلى المزيد من الدراسات على المستوى المحلي وفي مراحل عمرية، وتعليمية مختلفة تشمل الذكور، والإناث.

**السؤال الثاني:**

**ما هو مستوى* التعصب الرياضي لدى طلاب الجامعتين؟**

* حددت درجة المتوسط في ضوء المستويات التالية: ١,٠٠ – أقل من ١,٨٠ منخفضة جداً، ١,٨٠ – أقل من ٢,٦٠ منخفضة، ٢,٦٠ – أقل من ٣,٤٠ متوسطة، ٣,٤٠ – أقل من ٤,٢٠ عالية، ٤,٢٠ – ٥ عالية جداً.

تم حساب المتوسطات والانحرافات المعيارية، وترتيبها تنازليًا، والجدول(٨)يوضح النتيجة

**جدول(٨)المتوسطات والانحرافات المعيارية للتعصب الرياضي وأبعادها ن=١٧٨**

| م | ابعاد المقياس | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | المستوى | الترتيب |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | المعرفي | 2.37 | .73 | منخفض | 1 |
| 2 | النفسي | 2.19 | .81 | منخفض | 2 |
| 3 | الجسدي | 2.00 | .95 | منخفض | 3 |
| 4 | الاجتماعي | 1.97 | .67 | منخفض | 4 |
| الدرجة الكلية للمقياس | | 2.19 | .66 | منخفض | |

تشير نتائج جدول(٨) أن التعصب الرياضي كان بدرجة منخفضة، وتتفق هذه النتيجة مع دراسة طاس مكتبليجيل Tasmektepligil (2016) في ملامحها العامة من نتائج الربدي(٢٠١٨)، وصلاح(٢٠١٧)، والمطيري(٢٠١١) حيث كان مستوى التعصب الرياضي في الدراستين سابقتي الذكر بدرجة متوسطة،بينما دراسة المطيري(٢٠١١) كانت أقل من المتوسط، وقد يعود السبب في ذلك إلى طبيعة العينة فهم من طلاب الجامعة ولعلهم يدركون الجوانب السلبية للتعصب الرياضي سواء للفرد ، وصحته، أو للعلاقات الأسرية ، والاجتماعية. كذلك إدراكهم بأن المباريات بصورة عامة ومباراة كرة القدم بصورة خاصة ما هي إلا رياضة هدفها التسلية، وتنمية الجانب البدني، وإظهار المهارات الرياضية؛ مثلها مثل باقي المسابقات التي تقام بين الأفراد، والمجتمعات.

كما أنها لا يترتب عليها المساس بالأمن الاجتماعي، أو الاقتصادي،أو الوظيفي، أو السياسي، أوالفردي، وقد ذكر الرحيلي(٢٠١٨) أن من أهم أسباب التعصب هو ضعف الوازع الديني، ووسائل الإعلام، ووسائل التواصل الاجتماعي، وغياب الوعي الثقافي، والمعرفي، ويعتقد الباحث أن جميع الأسباب آنفة الذكر لا تنطبق على عينة الدراسة الحالية باعتبار أن العينة تربوا وترعرعوا وتعلموا في مجتمع يقدر القيم ، والآداب الإسلامية، كما القائمين على وسائل هم أشخاص يدركون خطورة التعصب الرياضي وبالتالي يعملون على عدم إثارته أو الخوض فيه، والعينة هم على مستوى بكالوريوس ودراسات عليا، مما يعني أنهم على جانب كبير من الثقافة ومعرفة عواقب الأمور، أما بالنسبة للمتغيرات البيئية فالمجتمع يعيش بفضل الله في أمن ، واستقرار في جميع جوانب الحياة الاجتماعية، والاقتصادية والسياسية، وأشار المغذوي(٢٠١٥) أن من أسباب التعصب الرياضي عدم وجود نظام لحماية الحكام، وعدم وجود عقوبات رادعة

للمخالفين. إلا أن وزارة الرياضة وضعت لجان مختلفة تكفل قيام المباريات بشكل سليم ونزيه بعيدًا عن كل أشكال التعصب مثل اللائحة الأساسية للأندية الرياضية، المادة ٨٨، الفقرات التالية (أ، ج، د، هـ) ولجنة الانضباط، والاخلاق في الاتحاد السعودي (الأساسية للأندية الرياضية،٢٠١٩).

**السؤال الثالث:**

**- هل توجد فروق في أساليب التفكير لدى طلاب الجامعتين تبعًا(للجامعة، والتخصص،والحالة الاجتماعية، والعيش مع الأسرة، والمرحلة الدراسية، والعمر)؟**

**١- الفروق تبعًا لمتغير الجامعة:**

**جدول (٩) الفروق في أساليب التفكير تبعًا للجامعة.ن= ١٧٨.**

| أساليب التفكير | الجامعة | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| المحلي | أم القرى | 71 | 22.72 | 4.25 | 176 | -.38 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 22.94 | 2.96 | | | |
| الهرمي | أم القرى | 71 | 20.16 | 3.69 | 176 | -.68 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 20.40 | 3.14 | | | |
| التشريعي | أم القرى | 71 | 20.00 | 3.58 | 176 | -.38 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 20.28 | 2.76 | | | |
| الملكي | أم القرى | 71 | 19.23 | 3.34 | 176 | 0.00 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 19.22 | 2.46 | | | |
| التنفيذي | أم القرى | 71 | 18.85 | 3.90 | 176 | -1.82 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 19.81 | 3.13 | | | |
| المتحرر | أم القرى | 71 | 18.72 | 3.71 | 176 | .50 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 18.45 | 3.42 | | | |
| الحكمي | أم القرى | 71 | 18.35 | 3.83 | 176 | -.87 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 18.81 | 3.22 | | | |
| الخارجي | أم القرى | 71 | 18.34 | 3.75 | 176 | .78 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 18.82 | 3.66 | | | |
| الأقلي | أم القرى | 71 | 18.17 | 3.49 | 176 | -.84 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 18.62 | 3.54 | | | |
| الداخلي | أم القرى | 71 | 18.14 | 2.82 | 176 | .62 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 17.83 | 3.57 | | | |
| المحافظ | أم القرى | 71 | 18.01 | 3.34 | 176 | -.60 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 18.33 | 3.41 | | | |
| العالمي | أم القرى | 71 | 17.52 | 3.29 | 176 | .86 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 17.63 | 2.83 | | | |
| الفوضوي | أم القرى | 71 | 17.46 | 3.15 | 176 | -.92 | غير دالة |
| | الباحة | 107 | 18.83 | 3.48 | | | |

يشير جدول(٩)إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للجامعة، ولم يتوصل الباحث في حدود بحثه لدراسة تؤيد أو ترفض هذه النتيجة، ويرى الباحث أن النتيجة السابقة يمكن أن تفسر في ضوء التشابه في النظم الجامعية المحلية، والمناهج الدراسية حيث أن الجامعات السعودية تخضع لنظام موحد مما يجعل تأثير البيئة الجامعية متقاربًا بين الجامعات ، وبالتالي قد لا نجد تباينًا كبيرًا بين طلاب الجامعات في مرونتهم لأساليب التفكير المفضلة، فضلا عن المؤثرات الثقافية ، والاجتماعية والتي تتشابه كثيرًا على مستوى المملكة العربية السعودية.

**٢- الفروق تبعًا لمتغير التخصص:**

**جدول (١٠) الفروق في أساليب التفكير تبعًا للتخصص. ن= ١٧٨.**

| أساليب التفكير | التخصص | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| الهرمي | علمي | 130 | 20.22 | 3.42 | 176 | -.27 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 20.45 | 3.29 | | | |
| التشريعي | علمي | 130 | 20.10 | 2.90 | 176 | -.05 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 20.13 | 3.56 | | | |
| التنفيذي | علمي | 130 | 19.15 | 3.53 | 176 | -1.8 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 20.28 | 3.33 | | | |
| الملكي | علمي | 130 | 19.13 | 2.85 | 176 | -.74 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 19.59 | 2.80 | | | |
| الخارجي | علمي | 130 | 18.73 | 3.52 | 176 | .15 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 18.63 | 3.96 | | | |
| الحكمي | علمي | 130 | 18.62 | 3.41 | 176 | -.43 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 18.81 | 3.61 | | | |
| المحلي | علمي | 130 | 18.50 | 3.14 | 176 | -.92 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 18.98 | 3.04 | | | |
| المتحرر | علمي | 130 | 18.41 | 3.50 | 176 | -.92 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 18.96 | 3.60 | | | |
| الأقلي | علمي | 130 | 18.33 | 3.53 | 176 | -.68 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 18.73 | 3.56 | | | |
| المحافظ | علمي | 130 | 18.05 | 3.32 | 176 | -1.02 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 18.63 | 3.53 | | | |
| الداخلي | علمي | 130 | 17.67 | 3.45 | 176 | -1.95 | دالة |
| | نظري | 48 | 18.73 | 2.63 | | | |
| الفوضوي | علمي | 130 | 17.64 | 3.31 | 176 | -.61 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 17.96 | 3.40 | | | |
| العالمي | علمي | 130 | 17.30 | 2.91 | 176 | -2.12 | دالة |
| | نظري | 48 | 18.35 | 3.03 | | | |

يشير جدول(١٠)إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للتخصص لدى، وتتفق النتيجة مع دراسة أحمد(٢٠٢٠)، وسليماني(٢٠١٩)؛ وعيسى ورشوان(٢٠١١) ؛ والنعيمات(٢٠٠٦)؛ واللهيبي(٢٠٠٠). ويرى الباحث أن ذلك يمكن أن يفسر في ضوء أن طريقة التدريس في التخصصات العلمية، والنظرية قد تكون متشابهة وتشجع الطلاب على ممارسة أساليب تفكير متقاربة، وهي بذلك تحقق مفهوم وخاصية أن أساليب التفكير تكتسب من خلال التطبيع الاجتماعي. وأن مهارات التعلم والدراسة التي يستخدمها الطلاب في عملية الاستذكار متشابهة مما قد ينعكس أثرها على سلوكهم المعرفي، ومظاهره، مع ملاحظة اختلاف المقاييس المستخدمة بين مقياس ستيرنبرج، وهاريسون، وبرامسون؛ وهذا قد يشير إلى عدم وجود تأثير للتخصص في أساليب التفكير.

في حين توجد فروق في أسلوبي التفكير الداخلي، والعالمي لصالح التخصص الأدبي، وهذه النتيجة تتفق مع عطيات (٢٠١٣)، وقد يكون السبب في ذلك يعود إلى أن أصحاب الأسلوب الداخلي يفضلون العمل بمفردهم؛ حيث يتطلب التخصص الأدبي الحفظ، والتكرار، ولا يكون ذلك إلى عندما ينفرد الشخص بنفسه، ومن خصائص هذا الأسلوب المشاركة بأفكار مجردة ويتناسب ذلك مع طبيعة التخصصات الأدبية أكثر من التخصصات العلمية التي تحتاج إلى معامل وتجارب ملموسة.

كما أن الأسلوب العلمي يفضل أصحابه القيام بالمهام والمشاريع والمواقف التي تتطلب المشاركة بأفكار مجردة. ويميلون إلى الإبحار في عالم الخيال ويسترسلون في تفكيرهم، ويميلون إلى التجريد، ومندفعون.

**٣- الفروق تبعًا لمتغير الحالة الاجتماعية.**

**جدول(١١) الفروق في أساليب التفكير تبعًا للحالة الاجتماعية ن= ١٧٨.**

| أساليب التفكير | الحالة الاجتماعية | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|
| المحلي | أعزب =١٤٤ | 22.85 | 3.65 | 176 | .002 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 22.85 | 2.92 | | | |
| الهرمي | أعزب =١٤٤ | 20.23 | 3.40 | 176 | -.29 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 20.41 | 3.99 | | | |
| التشريعي | أعزب =١٤٤ | 20.12 | 3.11 | 176 | .10 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 20.19 | 2.99 | | | |
| العالمي | أعزب =١٤٤ | 17.54 | 3.05 | 176 | -.52 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 17.82 | 3.77 | | | |
| الملكي | أعزب =١٤٤ | 19.31 | 2.91 | 176 | .45 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 19.03 | 2.11 | | | |
| حكمي | أعزب =١٤٤ | 18.77 | 3.44 | 176 | .46 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 18.38 | 3.53 | | | |
| خارجي | أعزب =١٤٤ | 18.60 | 3.86 | 176 | -.29 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 18.84 | 3.58 | | | |
| المتحرر | أعزب =١٤٤ | 18.59 | 3.58 | 176 | -.60 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 18.88 | 3.32 | | | |
| الأقلي | أعزب =١٤٤ | 18.45 | 3.64 | 176 | -.50 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 18.72 | 2.75 | | | |
| المحافظ | أعزب =١٤٤ | 18.37 | 3.44 | 176 | .44 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 18.97 | 3.13 | | | |
| داخلي | أعزب =١٤٤ | 17.98 | 3.47 | 176 | -.74 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 18.32 | 2.72 | | | |
| الفوضوي | أعزب =١٤٤ | 17.62 | 3.35 | 176 | -.23 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 17.85 | 3.88 | | | |
| العالمي | أعزب =١٤٤ | 17.54 | 3.05 | 176 | -.52 | غير دالة |
| | متزوج=٣٤ | 17.82 | 3.77 | | | |

يشير جدول (١١) إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للحالة الاجتماعية. وتتفق النتيجة مع نتائج عبد الهادي (٢٠٢١)، محمد (٢٠١٩) وقد يعود سبب ذلك إلى أن متغير الحالة الاجتماعية ليس له تأثير في تفضيل وممارسة أي من أساليب التفكير.

**٤- الفروق تبعًا لمتغير العيش مع الأسرة.**

**جدول(١٢)الفروق في أساليب التفكير تبعًا للعيش مع الأسرة. ن= ١٧٨.**

| أساليب التفكير | العيش مع الأسرة | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| المحلي | نعم | 148 | 22.76 | 3.45 | 176 | -1.51 | غير دالة |
| | لا | 30 | 23.73 | 3.81 | | | |
| التشريعي | نعم | 148 | 20.15 | 3.01 | 176 | -.112 | غير دالة |
| | لا | 30 | 20.27 | 2.30 | | | |
| الهرمي | نعم | 148 | 20.12 | 3.37 | 176 | -1.23 | غير دالة |
| | لا | 30 | 20.99 | 3.93 | | | |
| الملكي | نعم | 148 | 19.26 | 2.82 | 176 | -.52 | غير دالة |
| | لا | 30 | 19.57 | 2.64 | | | |
| التنفيذي | نعم | 148 | 19.22 | 3.52 | 176 | -1.805 | غير دالة |
| | لا | 30 | 20.57 | 3.11 | | | |
| خارجي | نعم | 148 | 18.64 | 3.53 | 176 | -.45 | غير دالة |
| | لا | 30 | 18.90 | 4.15 | | | |
| حكمي | نعم | 148 | 18.53 | 3.54 | 176 | -1.52 | غير دالة |
| | لا | 30 | 19.50 | 3.17 | | | |
| المتحرر | نعم | 148 | 18.52 | 3.41 | 176 | -.41 | غير دالة |
| | لا | 30 | 18.80 | 4.12 | | | |
| الأقلي | نعم | 148 | 18.49 | 3.44 | 176 | -.33 | غير دالة |
| | لا | 30 | 18.63 | 4.02 | | | |
| المحافظ | نعم | 148 | 17.95 | 3.48 | 176 | -2.21 | .028 |
| | لا | 30 | 19.43 | 3.72 | | | |
| العالمي | نعم | 148 | 17.44 | 3.88 | 176 | -1.59 | غير دالة |
| | لا | 30 | 18.47 | 3.32 | | | |
| الفوضوي | نعم | 148 | 17.43 | 3.22 | 176 | -2.06 | دالة |
| | لا | 30 | 18.87 | 3.54 | | | |

يشير جدول(١٢)إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للعيش مع الأسرة أو عدمها، عدا أسلوبي التفكير المحافظ، والفوضوي هما لصالح الذين لا يعيشون مع أسرهم. ولم يتوصل الباحث في حدود بحثه دراسة تؤيد أو تعارض هذه النتيجة، ورغم أن الأسلوبين متعارضان، فالأسلوب المحافظ يميل صاحبه إلى القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي تتطلب الالتزام بالقواعد والإجراءات الحالية، ويحب هذا الفرد تقليل التغيير وتجنب المخاطرة، بينما

يفضل أصحاب الأسلوب الفوضوي القيام بالمهام والمشاريع والمواقف التي تسمح له بمرونة كبيرة، وتجربة أي شيء متى وأين وكيفما يشاء ويميل هذا الفرد إلى أن يكون غير منهجي. وقد يعود ذلك إلى أن أصحاب الأسلوب المحافظ قد يكونون مرتبطين بأسرهم بشكل كبير حتى بعد خروجهم من أسرهم وتأثير أسلوب التنشئة فيهم مستمر، بينما الأسلوب الفوضوي قد يكون سبب استخدامهم لهذا الأسلوب هو شعورهم بالتحرر من ضوابط أسرهم، وتمتعهم بقدر من الحرية وعدم وجود من يتابعهم ويوجههم.

**٥- الفروق تبعًا لمتغير المرحلة الدراسية:**

**جدول(١٣)الفروق في أساليب التفكير تبعًا للمرحلة الدراسية. ن= ١٧٨.**

| أساليب التفكير | المرحلة الدراسية | ن | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| المحلي | ماجستير | 32 | 23.39 | 2.73 | 176 | .172 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 22.93 | 3.64 | | | |
| هرمي | ماجستير | 32 | 20.35 | 3.03 | 176 | -.14 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 20.25 | 3.46 | | | |
| تنفيذي | ماجستير | 32 | 20.24 | 3.12 | 176 | -1.15 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 19.30 | 3.53 | | | |
| تشريعي | ماجستير | 32 | 19.92 | 3.17 | 176 | .33 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 20.14 | 2.95 | | | |
| ملكي | ماجستير | 32 | 19.32 | 2.41 | 176 | -.16 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 19.21 | 2.87 | | | |
| أقلي | ماجستير | 32 | 18.42 | 3.16 | 176 | .02 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 18.44 | 3.68 | | | |
| حكمي | ماجستير | 32 | 18.39 | 3.43 | 176 | .66 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 18.71 | 3.59 | | | |
| داخلي | ماجستير | 32 | 18.35 | 2.71 | 176 | -.67 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 17.99 | 3.33 | | | |
| محافظ | ماجستير | 32 | 18.23 | 3.12 | 176 | -.05 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 18.27 | 3.45 | | | |
| خارجي | ماجستير | 32 | 18.22 | 3.73 | 176 | .66 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 18.70 | 3.62 | | | |
| متحرر | ماجستير | 32 | 18.17 | 3.34 | 176 | .75 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 18.64 | 3.87 | | | |
| الفوضوي | ماجستير | 32 | 18.22 | 3.73 | 176 | .66 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 18.70 | 3.62 | | | |
| عالمي | ماجستير | 32 | 17.69 | 3.06 | 176 | .93 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 146 | 17.50 | 2.97 | | | |

يشير جدول(١٣)إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للمرحلة الدراسية، وهذه النتيجة تتفق نتائج دراسة أحمد(٢٠٢٠)؛ والعزوي(٢٠٢٠)؛ وفرغلي وآل باشة ( ٢٠١٩)، واللهيبي(٢٠٠٠) ،وقد يكون سبب ذلك يعود إلى التشابه في أساليب التنشئة والتعليم والتدريب، كذلك تشابه طرق التدريس بالجامعة قد يكون لها أثر في عدم ظهور فروق بين طلاب الجامعتين، مع ملاحظة اختلاف المقاييس المستخدمة بين مقياس ستيرنبرج وهاريسون وبرامسون وهذا قد يشير إلى عدم وجود تأثير للتخصص في أساليب التفكير.

**٦- الفروق تبعًا لمتغير العمر:**

**جدول(١٤)الفروق في أساليب التفكير تبعًا للعمر. ن= ١٧٨.**

| الأبعاد أساليب التفكير | مصدر الاختلاف | مجموع المربعات | متوسط المربعات | درجة الحرية | قيمة ف | الدلالة الإحصائية |
|---|---|---|---|---|---|---|
| الهرمي | بين المجموعات | 63.38 | 31.65 | 2 | 2.95 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 1877.32 | 10.73 | | | |
| الخارجي | بين المجموعات | 52.79 | 26.35 | 2 | 2.02 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 2282.84 | 13.05 | | | |
| الحكمي | بين المجموعات | 46.42 | 23.21 | ٢ | 1.96 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 2067.15 | 11.81 | | | |
| الداخلي | بين المجموعات | 37.54 | 18.82 | 2 | 1.81 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 1814.16 | 10.46 | | | |
| المحلي | بين المجموعات | 23.24 | 11.62 | 2 | .94 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 2163.04 | 12.40 | | | |
| التنفيذي | بين المجموعات | 22.54 | 11.32 | 2 | .93 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 2123.01 | 12.13 | | | |
| الملكي | بين المجموعات | 22.57 | 11.25 | 2 | 1.50 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 1348.52 | 7.71 | | | |
| المتحرر | بين المجموعات | 19.74 | 9.84 | 2 | .89 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 2182.34 | 12.50 | | | |
| التشريعي | بين المجموعات | ١٩,٣٢ | ٩,٦٤ | ٢ | ١,٠٤ | غير دالة |
| | داخل المجموعات | ١٦٢٩,٧ | ٩,٣١ | | | |
| الأقلي | بين المجموعات | 11.05 | 5.52 | 2 | .53 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 2132.87 | 12.27 | | | |
| الفوضوي | بين المجموعات | 6.55 | 3.33 | 2 | .38 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 1922.26 | 10.98 | | | |
| المحافظ | بين المجموعات | 7.95 | 3.97 | ٢ | .35 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 2010.82 | 11.50 | | | |
| العالمي | بين المجموعات | 1.78 | .89 | 2 | .19 | غير دالة |
| | داخل المجموعات | 1561.15 | 8.92 | | | |

يشير جدول (١٤) إلى عدم وجود فروق في أساليب التفكير تبعًا للعمر. وتتفق هذه النتيجة مع نتائج دراسة فرغلي وآل باشة (٢٠١٩)، وقد يكون سبب ذلك يعود إلى التشابه في أساليب التنشئة الأسرية، ومرور العينة بمراحل تعليمة متقاربة ومتشابهة من حيث المقررات والمناهج التي تقدم لهم في مسيرتهم التعليمية، الأمر الذي جعل أساليب التفكير لديهم متشابهة؛ على الرغم من اختلاف أعمارهم، حيث استمرت العوامل المؤثرة آنفة الذكر معهم طوال هذه الفترة. ويذكر فرغلي وآل باشه (٢٠١٩) أن أساليب التفكير هي الطريقة التي يفضلها الفرد مع المواقف التي يواجهها، وأن هذه الطرق يعتاد عليها في تعامله مع المعلومات والمعارف المتاحة، وتتشكل عبر مراحل النمو المختلفة من الطفولة، وحتى الرشد، والمواقف المختلفة التي تمر بالفرد، ويكتسب من خلالها مخزونًا واسعًا من المعارف، والخبرات والأساليب التي يتمرس عليها؛ ويرى أنها تناسبه أكثر من غيرها من الأساليب ويستخدمها في مواجهة الموقف الجديدة، وأن تعلم واكتساب المعارف من خلال الملاحظة والنمذجة والممارسة أسهل من تغييرها.

**السؤال الرابع:**

**هل توجد فروق في التعصب الرياضي لدى طلاب الجامعتين تبعًا (للجامعة، والتخصص، والحالة الاجتماعية، والعيش مع الأسرة، والمرحلة الدراسية، والعمر)؟**

**١- الفروق تبعًا لمتغير الجامعة:**

**جدول(١٥)الفروق في التعصب الرياضي تبعًا للجامعة. ن= ١٧٨.**

| التعصب الرياضي | الجامعة | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| البعد النفسي | الباحة | 107 | 19.33 | 7.12 | 176 | -1.01 | غير دالة |
| | أم القرى | 71 | 20.40 | 7.56 | | | |
| البعد المعرفي | الباحة | 107 | 19.03 | 6.28 | 176 | .12 | غير دالة |
| | أم القرى | 71 | 18.93 | 5.62 | | | |
| البعد الجسدي | الباحة | 107 | 17.51 | 8.52 | 176 | -1.25 | غير دالة |
| | أم القرى | 71 | 18.88 | 8.75 | | | |
| البعد الاجتماعي | الباحة | 107 | 17.34 | 5.99 | 176 | .13 | غير دالة |
| | أم القرى | 71 | 18.43 | 6.13 | | | |
| الدرجة الكلية | الباحة | 107 | 75.35 | 23.13 | 176 | -.95 | غير دالة |
| | أم القرى | ٧١ | 78.74 | 22.94 | | | |

يشير جدول(١٥)إلى عدم وجود فروق في التعصب الرياضي تبعًا للجامعة، وتختلف هذه النتيجة مع دراسة صلاح(٢٠١٧)، في وجود مرونة بين طلاب الجامعات في مستوى التعصب الرياضي، وأنه يمكن أن يفسر ذلك في ضوء أن الجامعتين تقعان تحت مظلة وزارة التعليم حيث سياسة التعليم واحدة، فضلا عن تقارب المناهج وطرق التدريس والبيئة الجامعية بصورة عامة، كذلك تشابه تأثير دور مؤسسات المجتمع المختلفة كوسائل الإعلام، والأندية الثقافية، والمساجد، هذا بالإضافة إلى تشابه عوامل التنشئة الأسرية في المجتمع السعودي، مما جعل المجتمع السعودي كتلة واحدة تتشابه فيه مخرجات العوامل السابقة على شخصية وصفات وسلوك الفرد.

**٢- الفروق تبعًا لمتغير التخصص:**

**جدول(١٦)الفروق في التعصب الرياضي تبعًا للتخصص. ن= ١٧٨.**

| التعصب الرياضي | التخصص | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| البعد الاجتماعي | علمي | 130 | 20.07 | 7.53101 | 176 | 1.01 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 18.83 | 6.50 | | | |
| البعد الجسدي | علمي | 130 | 19.54 | 6.05 | 176 | 1.78 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 17.71 | 5.22 | | | |
| البعد المعرفي | علمي | 130 | 18.10 | 8.98 | 176 | .24 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 17.75 | 7.50 | | | |
| البعد النفسي | علمي | 130 | 17.75 | 6.24 | 176 | -.21 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 17.96 | 5.80 | | | |
| الدرجة الكلية | علمي | 130 | 77.32 | 23.98 | 176 | .59 | غير دالة |
| | نظري | 48 | 75.02 | 20.45 | | | |

يشير جدول(١٦)إلى عدم وجود فروق في التعصب الرياضي تبعًا للتخصص لدى عينة الدراسة، ولم يجد الباحث في حدود بحثه دراسة تؤيد أو ترفض هذه النتيجة، وقد يكون سبب ذلك يعود إلى التشابه في أساليب التنشئة والتعليم والتدريب، وكذلك التشابه في طرق التدريس بين التخصصات المختلفة، وهذه النتيجة تتماشى مع ما أظهرته النتائج السابقة.

**٣- الفروق تبعًا لمتغير الحالة الاجتماعية:**

**جدول(١٧)الفروق في التعصب الرياضي تبعًا للحالة الاجتماعية. ن= ١٧٨.**

| التعصب الرياضى | الحالة الاجتماعية | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| البعد الاجتماعي | أعزب | 144 | 19.69 | 7.59 | 176 | -.63 | غير دالة |
| | متزوج | 34 | 20.44 | 6.38 | | | |
| البعد الجسدي | أعزب | 144 | 18.99 | 5.92 | 176 | .05 | غير دالة |
| | متزوج | 34 | 18.94 | 5.84 | | | |
| البعد المعرفي | أعزب | 144 | 18.13 | 8.73 | 176 | .40 | غير دالة |
| | متزوج | 34 | 17.51 | 8.18 | | | |
| البعد النفسي | أعزب | 144 | 17.52 | 5.94 | 176 | -1.00 | غير دالة |
| | متزوج | 34 | 18.78 | 6.74 | | | |
| الدرجة الكلية | أعزب | 144 | 76.51 | 23.34 | 176 | -.30 | غير دالة |
| | متزوج | 34 | 77.85 | 22.04 | | | |

يشير جدول(١٧)إلى عدم وجود فروق في التعصب الرياضي تبعًا للحالة الاجتماعية وهذه النتيجة تتفق مع نتيجة دراسة عبد الله(٢٠٢١)وقد يعود سبب ذلك إلى تشابه أفراد العينة في العادات والقيم، وأساليب التنشئة الاجتماعية، ومناهج التعليم، والمستوى الاقتصادي، مما أدى إلى تشابه أفراد العينة في التعصب الرياضي. كما قد يكون السبب هو وجود وعي شخصي، ومجتمعي بخطورة التعصب الرياضي على الصحة والمجتمع سواء كان الفرد أعزبًا أو متزوجًا.

**٤- الفروق تبعًا لمتغير العيش مع الأسرة:**

**جدول(١٨)الفروق في التعصب الرياضي تبعًا للعيش مع الأسرة. ن= ١٧٨.**

| التعصب الرياضى | العيش مع الأسرة | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| البعد الاجتماعي | نعم | 148 | 19.74 | 7.29 | 176 | .03 | غير دالة |
| | لا | 30 | 19.70 | 7.30 | | | |
| البعد الجسدي | نعم | 148 | 19.15 | 5.77 | 176 | .56 | غير دالة |
| | لا | 30 | 18.43 | 6.98 | | | |
| البعد المعرفي | نعم | 148 | 18.20 | 8.41 | 176 | .68 | غير دالة |
| | لا | 30 | 17.03 | 9.53 | | | |
| البعد النفسي | نعم | 148 | 17.74 | 5.99 | 176 | .01 | غير دالة |
| | لا | 30 | 17.73 | 6.42 | | | |
| الدرجة الكلية | نعم | 148 | 77.03 | 22.89 | 176 | .42 | غير دالة |
| | لا | 30 | 75.10 | 24.55 | | | |

يشير جدول(١٨)إلى عدم وجود فروق في التعصب الرياضي تبعًا للعيش مع الأسرة أو عدمه، ولم يتوصل الباحث في حدود بحثه لدراسة تؤيد أو تعارض هذه النتيجة، ويمكن أن يفسر ذلك في ضوء ما تعلمه الفرد من أسرته أو من المتغيرات الاجتماعية من ضرورة التعود على التشجيع السليم بعيدا عن التعصب ، والتحلي بالروح الرياضية، وقبول نتيجة المباراة أيًا كانت، وقد أصبح السلوك تلقائيا حتى وإن استقل الشخص عن أسرته وعاش بعيدًا عنهم.

**٥- الفروق تبعًا لمتغير المرحلة الدراسية:**

**جدول(١٩)الفروق في التعصب الرياضي تبعًا للمرحلة الدراسية. ن= ١٧٨.**

| التعصب الرياضي | المرحلة الدراسية | ن | المتوسط | الانحراف المعياري | درجة الحرية | قيمة ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| البعد الاجتماعي | ماجستير | 26 | 19.25 | 5.21 | 176 | -.42 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 152 | 19.84 | 7.71 | | | |
| البعد الجسدي | ماجستير | 26 | 18.16 | 4.66 | 176 | -.88 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 152 | 19.16 | 6.11 | | | |
| البعد النفسي | ماجستير | 26 | 17.41 | 5.28 | 176 | -.35 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 152 | 17.82 | 6.22 | | | |
| البعد المعرفي | ماجستير | 26 | 17.28 | 6.86 | 176 | -.59 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 152 | 18.25 | 8.93 | | | |
| الدرجة الكلية | ماجستير | 26 | 74.45 | 16.55 | 176 | -.63 | غير دالة |
| | بكالوريوس | 152 | 77.21 | 24.32 | | | |

يشير جدول(١٩)إلى عدم وجود فروق في التعصب الرياضي تبعًا للمرحلة الدراسية، ولم يتوصل الباحث في حدود علمه إلى أي دراسة تؤيد أو ترفض هذه النتيجة، وقد يعود ذلك إلى ارتفاع الوعي بين أفرد العينة على خطورة التعصب الرياضي وخصوصًا بعدما تم نشر بعض مقاطع الفيديو التي تشير إلى خطورة وأضرار التعصب الرياضي في مناطق مختلفة من العالم.

٦ – ***الفروق تبعًا لمتغير العمر:***

**جدول(٢٠)الفروق في التعصب الرياضي تبعًا للعمر. ن= ١٧٨ .**

| التعصب الرياضي | العمر | ن | مجموع المربعات | متوسط المربعات | درجة الحرية | قيمة ف | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| البعد النفسي | بين المجموعات | 74 | 99.74 | 49.870 | 2 | 1.36 | .260 |
| | داخل المجموعات | 60 | 6420.46 | 36.78 | ١٧٥ | | |
| البعد المعرفي | بين المجموعات | 74 | 284.95 | 142.44 | 2 | 2.33 | .100 |
| | داخل المجموعات | 60 | 10686.61 | 61.16 | ١٧٥ | | |
| البعد الاجتماعي | بين المجموعات | 74 | 235.66 | 117.83 | 2 | 2.41 | .093 |
| | داخل المجموعات | 60 | 8570.65 | 48.98 | ١٧٥ | | |
| البعد الجسدي | بين المجموعات | 74 | 93.92 | 46.96 | 2 | 1.09 | .338 |
| | داخل المجموعات | 60 | 7536.81 | 43.07 | ١٧٥ | | |
| الدرجة الكلية | بين المجموعات | 74 | 2489.70 | 1244.84 | 2 | 2.12 | .123 |
| | داخل المجموعات | 60 | 102840.85 | 587.72 | ١٧٥ | | |

يشير جدول(٢٠)إلى عدم وجود فروق في التعصب الرياضي تبعًا للعمر. وتتفق هذه النتيجة مع دراسة عبد الله (٢٠٢١)؛ والعرجان(٢٠١٤). وقد يكون السبب في ذلك يعود إلى أن السلوك المكتسب والمحدد بقيم ومعايير يتبناها الفرد من أسرته ومجتمعه، يصبح متجذرا فيها منذ الطفولة، ويصعب التخلي عنها لظروف عابرة، كذلك التشابه في أساليب التنشئة الاجتماعية كلها تلعب دورا في التأثير على التعصب الرياضي.

**السؤال الخامس:**

**– هل هناك علاقة ارتباطية دالة بين أساليب التفكير والتعصب الرياضي لدى طلاب الجامعتين؟**

*تم حساب معامل ارتباط بيرسون بين أساليب التفكير، والدرجة الكلية للتعصب الرياضي، والجدول(٢١)يوضح النتيجة.*

**جدول(٢١) مصفوفة الارتباط بين أساليب التفكير والدرجة الكلية لمقياس التعصب الرياضي. ن=١٧٨**

| م | أسلوب التفكير | الدرجة الكلية لمقياس التعصب الرياضي | م | أسلوب التفكير | الدرجة الكلية لمقياس التعصب الرياضي |
|---|---|---|---|---|---|
| ١ | التشريعي | -.09 | ٨ | الهرمي | -.16* |
| ٢ | التنفيذي | -.07 | ٩ | الملكي | .06 |
| ٣ | الحكمي | -.03 | ١٠ | الأقلي | .11 |
| ٤ | العالمي | .05 | ١١ | الفوضوي | .01 |
| ٥ | المحلي | -.06 | ١٢ | الداخلي | .14* |
| ٦ | المتحرر | .13* | ١٣ | الخارجي | .03 |
| ٧ | المحافظ | .09 | | | |

* دالة عند 0.05

يشير جدول (٢١) إلى عدم وجود علاقة ارتباط بين أساليب التفكير، والتعصب الرياضي، ولم يتوصل الباحث إلى دراسة تؤيد هذه النتيجة أو تخالفها. كما أظهرت النتائج وجود علاقة ارتباطية دالة بين أسلوب التفكير الهرمي، والمُتحرر، والداخلي، والدرجة الكلية للتعصب الرياضي. وعند التمعن في مفهوم أسلوب التفكير المتحرر يلاحظ أنه من يفضل التحرر من الأنظمة والعادات والتحديات؛ الغموض، وهذا عادة يرافقه تفاعلات جسمية داخلية وخارجية، وبالتالي إمكانية وجود علاقة بينهما.

في حين كانت العلاقة سالبة دالة بين أسلوب التفكير الهرمي والدرجة الكلية للتعصب الرياضي، أي كلما زاد تفضيل أسلوب التفكير الهرمي قل التعصب الرياضي، وعند العودة إلى خصائص أصحاب التفكير الهرمي وجد أنهم يميلون إلى القيام بالمهام، والمشاريع، والمواقف التي تسمح بإنشاء تسلسل هرمي للأهداف، وهذا قد لا يحققه التعصب الرياضي.

- كما أنهم يواجهون المواقف والمشكلات المعقدة وهم منظمون؛ لذلك لا ينجرفون مع المشجعين.

- كما يتميزون بالثقة بالنفس، ويواجهون الأمور المعقدة، ولديهم إدراك جيد للأولويات، وغالبا ما يكونوا حاسمين، كل ذلك يجعلهم لا يسايرون المشجعين المتعصبين.

وأظهرت النتائج أيضا وجود علاقة ارتباطية موجبة بين أسلوب التفكير المتحرر، والتعصب الرياضي، وقد تكون هذه النتيجة طبيعية، وذلك لما يتميز به أصحاب أسلوب التفكير المتحرر من التحرر من الأنظمة والعادات، ويفضلون غير المألوف في الحياة أو العمل فيما وراء القوانين والإجراءات الموجودة.

كما أظهرت النتائج علاقة ارتباطية موجبة دالة بين الأسلوب الداخلي للتعصب الرياضي، ويمكن تفسير تلك النتيجة في ضوء أن أصحاب هذا الأسلوب يميلون إلى العمل مع الآخرين في مجموعات، والتفاعل معهم، وهم منفتحون ومنبسطون ويتعاملون مع الأفراد بسهولة ويسر ودون خجل، ومرحون جدًا في إعدادات المجموعة، وبالتالي قد يتحقق لهم ذلك مع أحداث، وسلوك الجمهور في إظهار التعصب الرياضي على اختلاف مظاهره. ويرى الباحث أن علاقة أساليب التفكير بالتعصب الرياضي تحتاج إلى مزيد من البحوث والدراسات تجرى على عينات مختلفة، وبيئات اجتماعية أخرى.

**التوصيات**:

- الاهتمام بتنمية الروح الرياضية لدى النشء منذ الطفولة.
- رفع مستوى الوعي بين طلبة الجامعات بأهمية أساليب التفكير المختلفة، وأهمية التفكير العقلاني، والموضوعي في حياة الفرد، والابتعاد قدر الإمكان عن التفكير التعصبي التي قد تسعى بعض وسائل التواصل الاجتماعي نشرها وبثها بين أفراد المجتمع.
- توجيه عملية التعليم الجامعي إلى ممارسة، وتوظيف جميع أساليب التفكير في حياة الفرد؛ بما يتماشى مع متطلبات الحياة، والظروف التي يعيشها الفرد، لأنه كما اتضح أنه لا توجد أساليب تفكير جيدة وأخرى سيئة، بل هناك أساليب تتناسب مع مواقف معينة، أو لا تتناسب.
- توفير بيئة جامعية تعمل على توظيف القدرات الذهنية، والجمالية، والبدنية، والعمل على تعزيز التسامح، والاحترام المتبادل، وتقبل واحترام الآخر، وضبط النفس في كل مجالات الحياة بصورة عامة، وفي مجال الرياضة بصورة خاصة.

- الاهتمام بتعزيز دور وسائل التواصل الاجتماعي، وخاصة الرياضية منها بنشر أخلاقيات الرياضة وأهميتها، والقيم الأخلاقية التي تنطوي عليها ممارسة النشاطات الرياضية.

**المقترحات**:

**يقترح الباحث إجراء دراسات تتناول:**

- أساليب التفكير وفق نظرية هارستون وبراسون والتعصب الرياضي لدى شرائح مجتمعية مختلفة بما فيهم الذكور، والإناث.
- التعصب الرياضي وعلاقته بعوامل الشخصية لدى طلبة المرحلة الجامعية.
- الصحة النفسية، والتعصب الرياضي لدى شرائح مختلفة من المجتمع.
- العلاقة بين الذكاءات المتعددة والتعصب الرياضي لدى طلبة الجامعة، والثانوية، وإجـــراء دراسة مقارنة.
- أثر أساليب التفكير في تغيير اتجاهات التعصب الرياضي.

**المراجع العربية**:


أبو هاشم، السيد محمد(٢٠١٥). أساليب التفكير في ضوء نظرية ستيرنبرج: دراسة مقارنة بين عينتين مصرية وسعودية من طلاب الجامعة، رسالة التربية وعلم النفس، جامعة الملك سعود – الجمعية السعودية للعلوم التربوية والنفسية،٧٧،٤٨– ١٠٢.

أحمد، سمية علي(٢٠٢٠). أساليب التفكير في ضوء نظرية هاريسون وبرامسون لدى طالبات المرحلة الثانوية والجامعية، رسالة الخليج العربي، مكتبة التربية العربي لدول الخليج،(٤١)١٥٨، ٥٧–٧٦.

بتروفسكي، أ.ف، ياروشفسكي، م. ج(١٩٩٦). معجم علم النفس المعاصر. ترجمة حمدي عبد الجواد، وعبد السلام رضوان، القاهرة: دار العلم الجديد.تم استعادته في ٢٧/ ٨ / ١٤٤٣هـــ.

جابر، جابر عبد الحميد، وكفافي، علاء الدين(١٩٩٥). معجم علم النفس والطب النفسي، انجليزي– عربي. القاهرة: دار النهضة العربية.

جروان، فتحي(٢٠١١). تعليم التفكير مفاهيم وتطبيقات. ط٥، عمان: دار الفكر.

حافظ، عبده محمد (٢٠١٥). دور الصحافة الرياضية الإفريقية في الحد من ظاهرة التعصب الرياضي لدى الشباب الجامعي، مجلة دراسات إفريقية، جامعة إفريقيا العالمية، (٥٣)، ٦٩- ١١٩.

حبيب، علي منصور (٢٠٢٠). التعصب الرياضي وخطورته على الفرد والمجتمع، دراسة حالة الملاعب السعودية، مجلة العلوم التربوية، جامعة القاهرة، كلية الدراسات العليا للتربية، ٢٨(٣)، ٢٥٥- ٢٨٦.

الحمودي، فراس أحمد (٢٠٠٩) العلاقة بين أساليب التفكير والأفكار اللاعقلانية لدى طلبة جامعة اليرموك، مجلة العلوم التربوية والنفسية، ١٠(٣) ٣٥- ٥٩.

خلف الله، جاب الله(٢٠١٩). أساليب التفكير السائدة في ضوء نظرية ستبرنبرغ لدى طلبة جامعة عمار ثليجي بالأغواط، مجلة الباحث في العلوم الإنسانية والاجتماعية، جامعة قاصد مرباح، ١١(٤)، ٢٧٧- ٢٨٨.

دافيدوف، لندا، ل (١٩٨٣). مدخل إلى علم النفس. ط ٤ ، الرياض: المريخ للنشر والتوزيع.

الدردير، عبد المنعم أحمد (٢٠٠٤، ١٤٩) دراسات معاصرة في علم النفس المعرفي، القاهرة: عالم الكتب.

دهام، أميرة محمد (٢٠١٥). سيكولوجية التعصب الرياضي، وعلاقته بالسلوك الانحرافي، مجلة المحترف، جامعة زيان عاشور الجلفة، معهد علوم وتقنيات النشاطات البدنية والرياضية، ع٨، ١٧-٣٦.

راضي، عبود جواد(٢٠١٦). أساليب التفكير في ظل نظرية هاريسون وبراميسون، مجلة كلية التربية، جامعة واسط، الكوت، ٢٢، ٥٣٣- ٥٩٤.

الربدي، سفيان إبراهيم (٢٠١٨). التعصب الرياضي لدى طلاب جامعة القصيم في ضوء بعض المتغيرات الشخصية، مؤتمر التعصب الرياضي الأثار والحلول (٢٠١٨)، والمنعقد في جامعة القصيم، تم استعادته في ٢٧/ ٨ / ١٤٤٣هـ.

الرحيلي، نايف راشد دخيل(٢٠١٨). التعصب الرياضي وتأثيره على أمن المجتمع مع تصور مقترح للحد منه، مؤتمر التعصب الرياضي الآثار والحلول، والمنعقد في جامعة القصيم، تم استعادته في ٢٧/ ٨ / ١٤٤٣هـ.

زمزمي، عواطف أحمد(٢٠٠٧). أساليب التفكير لدى النساء السعوديات العاملات في وظائف مهنية مختلفة بمدينة مكة المكرمة: دراسة مقارنة، سلسلة دراسات عربية في التربية وعلم النفس، ١(٢) ١٣٥ – ١٨٨.

الزواهرة، محمد خلف(٢٠١٦). أساليب التفكير السائدة لدى عينة من طلاب جامعة حائل وعلاقتها ببعض المتغيرات، مجلة الدراسات الإنسانية والأدبية، جامعة كفر الشيخ، كلية الآداب،١١(١) ٤٠– ٦٣.

سليماني، صليحة(٢٠١٩). أنماط التفكير وعلاقتها بالتحصيل في مقياس المنهجية لدى طلبة الماستر بقسم علم النفس بجامعة محمد بوضياف بالمسلية، (رسالة ماجستير غير منشورة)، كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية، جامعة محمد بوضياف بالمسلية.

السيد، محمود علي أحمد (٢٠١٧). أساليب التفكير وأساليب التعلم وعلاقتها بالنصفين الكرويين لطلاب الجامعة، مجلة العلوم التربوية والنفسية، مركز النشر العلمي، جامعة البحرين، ٢(١٨)، ١١-٤٧.

الشحات، محمد السعيد(٢٠١٩). التطرف الاجتماعي وعلاقته بالتعصب الرياضي لدى طلاب جامعة الزقازيق، المجلة العلمية للتربية البدنية وعلوم الرياضة، جامعة حلوان، ٨٦، ١– ٣٦.

الشهري، عبد الله غرم (٢٠١٨). التعصب الرياضي ومدى علاقته ببعض نظم التنشئة الاجتماعية لدى الجماهير السعودية في مدينة الرياض، (رسالة ماجستير منشورة)، جامعة الملك سعود، كلية علوم الرياضة والنشاط البدني، ٢(٢)، ٣-١٤.

صافي، عبد الله(٢٠٠٧). علاقة التعصب بسمتي السيطرة والاجتماعية لدى عمال قطاع المحروقات، (رسالة ماجستير غير منشورة)، جامعة الجزائر، كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية.

صلاح، منذر جواد (٢٠١٧). مستوى التعصب الرياضي لدى طلبة التربية الرياضية في الجامعات الفلسطينية في الضفة الغربية، (رسالة ماجستير غير منشورة)، كلية الدراسات العليا، جامعة النجاح الوطنية، فلسطين.

الطيار، فهد بن علي (٢٠١٦). التعصب الرياضي وأثره في الروابط الأسرية: دراسة ميدانية من وجهة نظر معلمي التربية البدنية ورواد النشاط بالمدارس الثانوية، مجلة البحوث الأمنية، كلية الملك فهد الأمنية، ٢٥ (٦٣)، ١٨١- ٢٤٢.

الطيب، عصام علي (٢٠٠٦). أساليب التفكير نظريات ودراسات وبحوث معاصرة. القاهرة: عالم الكتب.

عبد الله، إيمان الصادق (٢٠٢١). التعصب الرياضي، وعلاقته ببعض المتغيرات لدى مشجعي كرة القدم في ولاية الخرطوم، مجلة ريحان للنشر العلمي، مركز فكر للدراسات والتطوير، (٨)، ١- ٢٧.

عبد الهادي، آمال عوني (٢٠٢١). أساليب التفكير السائد لدى طلبة الدراسات العليا بالجامعات الفلسطينية وعلاقتها بتنظيم الذات لديهم، مجلة الجامعة الإسلامية للدراسات التربوية والنفسية، الجامعة الإسلامية بغزة، ٢٩(٤)، ١٣٥ – ١٦٥.

العتوم، عدنان يوسف (٢٠٠٤). علم النفس المعرفي، النظرية والتطبيق. عمان: دار المسيرة للنشر والتوزيع والطباعة.

العرجان، جعفر فارس (٢٠١٤). الأدوار الإيجابية لوسائل الإعلام الرياضية الأردنية في مستوى العنف والشغب والتعصب في منافسات كرة القدم الأردنية، ندوة دور الإعلام الرياضي في الحد من التعصب والعنف، جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية، والمنعقدة في الرياض ١٨/ ٢/ ٢٠١٤، تم استعادته في ٣٠/ ٨/ ١٤٤٣هـ.

العزوي، نضال نجيب (٢٠٢٠). أساليب التفكير لدى مرشدي ومرشدات المدارس الثانوية، مجلة الفنون والآداب وعلوم الإنسانيات والاجتماع، كلية الإمارات للعلوم التربوية، ٥٩، ١٥٠-١٦٥.

عسيري، محمد عبد الله (٢٠١٩). التعصب الرياضي لدى طلاب جامعة تبوك وطرق الوقاية المقترحة من وجهة نظرهم، مجلة العلوم التربوية، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، (٢٠)، ٥٧١- ٦٢٤.

عطيات، مظهر محمد (٢٠١٣). أنماط التفكير في ضوء نموذج ستيرنبرغ لدى طلبة جامعة البلقاء التطبيقية وعلاقتها ببعض المتغيرات، مجلة دراسات، العلوم التربوية، الجامعة الأردنية، ٣(٤٠)، ١١٣٥- ١١٥٩.

العنزي، فرحان سالم (٢٠٠٦). دور أساليب التفكير ومعايير اختيار الشريك وبعض المتغيرات الديموغرافية في تحقيق مستوى التوافق الزواجي لدى عينة من المجتمع السعودي، (رسالة دكتوراه غير منشورة) قسم علم النفس، جامعة أم القرى، مكة المكرمة.

عيسى، جابر محمد، ورشوان، ربيع عبده (٢٠١١). أساليب التفكير ستبرنبرج Sternberg وعلاقتها بالنمو المعرفي لبيري Perry والتفضيلات الحسية كأساليب للتعلم لدى طلاب كلية التربية في ضوء النوع والتخصص، المجلة المصرية للدراسات النفسية، الجمعية المصرية للدراسات النفسية، ٢١ (٧١)، ٢٢٩-٢٩١.

الغامدي، صالح يحيي (٢٠١٧). دور الذكاء الأخلاقي في الحد من التعصب الرياضي لدى طلاب جامعة الملك عبد العزيز، المجلة التربوية الدولية المتخصصة، دار سمات للدراسات والأبحاث،٦ (٦)، ١٩-٤٠.

غنام، مهند جعفر (٢٠١٨). دراسة الفروق في أساليب التفكير بين الطلبة ذوي صعوبات التعلم في القراءة والطلبة العاديين: دراسة ميدانية مع طلبة الصف الثالث في مدارس مدينة الرياض (ماجستير غير منشورة)، جامعة النيلين، السودان.

فرغلي، جمعة فاروق، وآل باشه، سعيد زايد (٢٠١٩). أساليب التفكير لدى معلمي صعوبات التعلم وعلاقتها ببعض المتغيرات الديموغرافية لديهم. مجلة التربية الخاصة والتأهيل، مؤسسة التربية الخاصة والتأهيل،٨(٢٩) ٧١- ١١١.

قاسم، مصطفى محمد، والغانم، غانم بن سعد (٢٠١٩). الدافعية للتعصب في ظل التغيرات الاجتماعية المعاصرة: دراسة على عينة من الشباب، مجلة جامعة أم القرى للعلوم الاجتماعية،١١ (٢)، ١٣٥، ١٩٧.

القبائلي، وفاء عطية (٢٠١٢). التعصب وعلاقته بالنسق القيمي لدى عينة من طلبة جامعة بنغازي، (رسالة ماجستير غير منشورة)، كلية الآداب، جامعة بنغازي.

اللائحة الأساسية للأندية الرياضية (٢٠١٩). الهيئة العامة للرياضة، وزارة الرياضة، www.gsa.gov.sa، https://mos.gov.sa/RulesAndRegulationsDocs.

اللهيبي، ناصر حامد (٢٠٠٠). أساليب التفكير المفضلة لدى معلمي ومعلمات التعليم العام بمكة المكرمة، دراسة نفسية، رسالة ماجستير، كلية التربية، جامعة أم القرى.

محمد، صبحية أحمد (٢٠١٩). أساليب التفكير في ضوء نظرية ستبرنبرجنبرج وعلاقتها بالاستمتاع بالحياة لدى طالبات الجامعة، المجلة التربوية، كلية التربية، جامعة سوهاج، ٥٨، ٤٦٢- ٥٠٣.

المدني، فاطمة رمزي (٢٠١٣). أساليب التفكير لدى طالبات كليات التربية للبنات بجامعة طيبة، المجلة التربوية الدولية المتخصصة، دار سمات للدراسات والأبحاث، ٢ (٥)، ٤٥٦- ٤٨٢.

مرزوك، احمد محمد (٢٠١٦). أساليب التفكير وعلاقتها بالاتجاهات التعصبية عند طلبة الجامعة، (رسالة ماجستير غير منشورة) كلية التربية للعلوم الصرفة، أبن الهيثم، جامعة بغداد، العراق.

مسيحية، وجيه جرجس (٢٠١٧). التعصب الرياضي في المسرح العربي: جمال عبد المقصود، ومحمد الرشود نموذجا، المجلة العربية للدراسات المتخصصة، كلية التربية النوعية، جامعة عين شمس، (١٧)، ١٢٤- ١٨٣.

مصطفى، مصطفى كرم الله (٢٠١٧). الصحافة الرياضية وعلاقتها بالتعصب الرياضي في السودان، (رسالة دكتوراه منشورة)، كلية الدراسات العليا، جامعة السودان للعلوم والتكنولوجيا.

المطيري، صالح عبد الله (٢٠١١). سمات ومظاهر التعصب الرياضي: دراسة ميدانية على عينة وطلاب جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، (رسالة ماجستير غير منشورة) كلية العلوم الاجتماعية، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، الرياض.

المغذوي، عادل عايض (٢٠١٥). دور المؤسسات التربوية في مواجهة ظاهرة التعصب الرياضي بالملاعب السعودية، مجلة البحث العلمي في التربية، جامعة عين شمس، ١٦ (٥)، ٨٣- ١١٤.

النعيمات، رسمي أحمد (٢٠٠٦). أساليب التفكير لدى طلبة جامعة مؤتة وعلاقتها بالجنس والتخصص الدراسي والتحصيل، (رسالة ماجستير غير منشورة) جامعة مؤتة، عمادة الدراسات العليا.

الهاشمي، محمد عبد الله؛ وأبو علام، ورجاء محمود؛ وسليمان، أمين علي (٢٠٢١). دراسة الفروق في أساليب التفكير عند ستيرنبرج عبر المراحل العمرية المختلفة في ضوء سمات الشخصية لدى الطلبة في سلطنة عمان، المجلة العربية للتربية النوعية، المؤسسة العربية للتربية والعلوم والآداب، ١٩، ٤٣٧ – ٤٧٢.

**المراجع الأجنبية:**

Al-Jubouri, Z. H. F., Al-Janabi, S. A. A., Dweghir, M. A., Saad, O., & Ahmed, F. A. (2019). The psychology of sports intolerance and its relation to the low level of motivation for football fans. *Elementary Education Online*, *18*(1), 510-510.

Dimmock, J. A., & Grove, J. R. (2005). Relationship of fan identification to determinants of aggression. Journal of Applied Sport Psychology, 17(1), 37-47.

Jelodar, S., Jelodar, M., Malmir, M., & Ziapour, A. (2016). Factors affecting the excitement and violence in football (A Survey on Spectators and fans of Esteghlal and Persepolis). Social Sciences (Pakistan), 11(10), 2541-2546.

Qummer, S., & Zamir, S. (2020). Thinking styles of university teachers: A gender based difference. Journal of Research in Social Sciences, 8(2), 77-94.

Sternberg, r. (1997). "Thinking Styles ", Ne w York : Cambridge University Press. http://www.robertjsternberg.com/thinking-styles تم الاسترجاع من الموقع في ٢٠/ ٤/٢٠٢٢

Sternberg, R. J. (1994). Thinking styles: Theory and assessment at the interface between intelligence and personality. *Intelligence and personality*, 169-187.

Sternberg, R. J. (2017). Theory of mental self-government: Thinking styles. R ecuperadode http://www. robertjsternberg. com/thinking-styles.

Sternberg, R. J., & Wagner, R. K. (1991). *MSG thinking styles inventory: Manual*. Star Mountain Projects.

Tasmektepligil, M. Y. (2016). An Assessment of the Attitudes of Three Big Football Teams' Supporters in Turkey towards Fanaticism. Universal Journal of Educational Research, 4(11), 2669-2676.

University Press.

Van der Meij, L., Klauke, F., Moore, H.L., Ludwig, Y.S., Almela, M, van Lange, P.A.M. (2015). Football fan aggression: The importance low basal cortisol and a fair Referee. PloS One, 10(4): 1-14.

Zhang, L. F. (2002). Thinking styles: Their relationships with modes of thinking and academic performance. *Educational psychology*, *22*(3), 331-348.